

La transition

entre l'empire achéménide

et les royaumes hellénistiques

(vers 350-300 av. J.-C.)

Actes du colloque organisé au Collège de France par la
« Chaire d'histoire et civilisation du monde achéménide
et de l'empire d'Alexandre » et le « Réseau international
d'études et de recherches achéménides » (GDR 2538
CNRS), 22-23 novembre 2004,

sous la direction de

Pierre Briant et Francis Joannès

Éditions
de Boccard
2006



persika 9

De Boccard

11 rue de Médecis

75006 Paris

téléphone :

(33) 01 43 26 00 37

télécopie :

(33) 01 43 54 85 83

deboccard@deboccard.com

www.deboccard.com

Conception graphique :

Thierry Sarfis

Réalisation :

Salima Larabi, Collège de France

ISBN 978-2-7018-0213-8

© De Boccard 2006

Abréviations bibliographiques et muséographiques (p. 7)

Introduction, Pierre Briant, Collège de France et Francis Joannès, Université Paris 1 (p. 11-15)

De l'Esagil au Mouseion : l'organisation de la recherche scientifique au IV^e siècle avant J.-C., Paul-Alain Beaulieu, Université de Toronto (p. 17-36)

Bibliographie (p. 33).

Aspects chronologiques de la période de transition (350-300), Tom Boiy, Katholieke Universiteit, Leuven et Fonds de la recherche scientifique - Flandre (Fwo - Vlaanderen) (p. 37-100)

1 Formules de datation des années 350-300 dans les textes cunéiformes (p. 41) **2** Formules de datation des années 350-300 dans les inscriptions, papyrus et *ostraka* araméens (p. 58) **3** La chronologie et la reconstruction de l'histoire politique de la période 350-300 (p. 64) **Annexe 1** (p. 87) **Annexe 2** (p. 89) **Bibliographie** (p. 96).

La Babylonie méridionale : continuité, déclin ou rupture?, Francis Joannès, Université Paris 1 – UMR 7041 et GDR 2538 (CNRS) (p. 101-135)

1 Les conséquences visibles de la conquête (p. 104) **1.1** Aspects chronologiques (p. 104) **1.2** Aspects juridiques et administratifs (p. 108) **1.3** Deux épisodes emblématiques? (p. 112) **2** La transition dans la région d'Uruk et d'Ur : les facteurs de continuité (p. 118) **2.1** Les structures religieuses et la place du dieu Anu (p. 118) **2.2** Les archives familiales d'Uruk (p. 120) **2.3** Répartition thématique des données textuelles (p. 124) **2.4** L'apport des textes d'Ur (p. 127) **2.5** La place des terres de fonction (p. 129) **Conclusion** (p. 129) **Bibliographie** (p. 133).

Agricultural Management, Tax Farming and Banking : Aspects of Entrepreneurial Activity in Babylonia in the Late Achaemenid and Hellenistic Periods, Michael Jursa, Institut für Orientalistik, Vienna et GDR 2538 (CNRS) (p. 137-222)

1 The archive (p. 138) **2** The nature of the business of Mūrānu and Ea-tabtanâ-bullit (p. 139) **3** The types of income managed/leased by Mūrānu and his son (p. 147) **4** The letter orders in the archive (p. 156) **5** The records of deposit of the late Achaemenid and Hellenistic periods in context (p. 157) **5.1** Formal aspects (p. 157) **5.2** A hypothesis (p. 161) **5.3** Records of deposit in earlier periods (p. 165) **5.4** Negotiable promissory notes, 'cheques' and credit transfer ('giro') (p.167) **5.5** Prosopographical and archival aspects (p. 169) **5.6** The records of deposit (rod) and promissory notes (pn) in the Mūrānu archive (p. 175) **6** Other activities of Mūrānu (p. 176) **Summary** (p. 176) **Appendix** (p. 178) **Bibliography** (p. 218).

Iranica in post-Achaemenid Babylonian Texts, Matthew W. Stolper, Oriental Institute (Chicago) et GDR 2538 (CNRS) (p. 223-260)

Introduction (p. 223) **1** Survival or Recurrence of Common Nouns (p. 227) **2** Acculturation (p. 234) **3** Translation, Replacement, Coinage (p. 236) **In Conclusion** (p. 238) **Appendix** (p. 241) **Bibliography** (p. 256).

The Size and Significance of the Babylonian Temples under the Successors, Robartus J. van der Spek, Vrije Universiteit, Amsterdam (p. 261-307)

Introduction (p. 262) **1** Temples (p. 264) **2** Esagila (p. 266) **3** Unbuilt parts of the city (p. 275) **4** The number of personnel in the temple (p. 277) **5** Destruction of the temples and city (p. 277) **Conclusion** (p. 278) **Appendix 1** (p. 280) **Appendix 2** (p. 284) **Bibliography** (p. 304).

L'Asie mineure en transition, Pierre Briant, Collège de France et GDR 2538 (CNRS) (p. 309-351)

1 Sources et problèmes : un état de la question (p. 309) **1.1** L'Asie mineure : récentes synthèses (p. 309) **1.2** Archéologie et histoire (p. 311) **1.3** Monnayages d'Alexandre et monnayages achéménides (p. 312) **1.4** De Darius à Alexandre (p. 314) **1.5** D'Alexandre aux diadoques (p. 317) **1.6** L'apport des sources épigraphiques (p. 320) **2** Langues et cultures (p. 322) **2.1** De Xanthos à Kaunos (p. 322) **2.2** Iraniens et culture iranienne en Asie mineure hellénistique (p. 328) **3** Héritages achéménides, traditions macédoniennes, innovations hellénistiques (p. 330) **3.1** Alexandre et Priène (p. 330) **3.2** Le système de la *dôrea* : à propos de l'inscription de Mnésimachos (p. 336) **Bibliographie** (p. 343).

Aspects d'une transition : l'économie du monde égéen (350-300),

Raymond Descat, Université Michel de Montaigne Bordeaux 3, Institut Ausonius (p. 353-373)

Introduction (p. 353) **1** Le temps de l'économie (p. 354) **2** Population et production (p. 357) **3** Le commerce du blé (p. 359) **4** Le développement de l'usage de la monnaie (p. 364) **5** L'économie de la cité et l'économie du roi : la place du Pseudo-Aristote (p. 365) **Bibliographie** (p. 372).

L'Égypte en transition : des Perses aux Macédoniens, Michel Chauveau, École pratique des hautes études et GDR 2538 (CNRS) – Christophe Thiers, FRE 2742 (CNRS - Université Montpellier 3) (p. 375-404)

1 État des sources (p. 375) **2** La structure idéologique du pouvoir dans l'Égypte du iv^e siècle (p. 378) **3** L'administration (p. 380) **4** Les nouveaux pouvoirs face au clergé égyptien (p. 382) **5** Structure sociale et émigration (p. 383) **6** Économie et commerce (p. 385) **Annexe 1** (p. 388) **Annexe 2** (p. 390) **Bibliographie** (p. 400).

La Transeuphratène en transition (c. 350-300), André Lemaire, École pratique des hautes études et GDR 2538 (CNRS) (p. 405-441)

1 Aspects généraux (p. 406) **2** Études régionales (p. 409) **Bibliographie** (p. 431).

Le destin des résidences et sites perses d'Iran dans la seconde moitié du IV^e siècle avant J.-C., Rémy Boucharlat, UMR 5133, Archéorient, Maison de l'Orient et de la Méditerranée (CNRS - Université Lyon 2) et GDR 2538 (CNRS) (p. 443-470)

1 Suse (p. 443) **1.1** Données archéologiques, numismatiques, épigraphiques (p. 443) **1.2** Quelques sources textuelles (p. 448)

2 Persépolis et sa région (p. 451) **2.1** Données archéologiques, numismatiques, épigraphiques (p. 451) **2.2** Quelques sources textuelles (p. 456)

3 Pasargades (p. 458) **3.1** Données archéologiques, numismatiques, épigraphiques (p. 459)

3.2 Quelques sources textuelles (p. 461)

4 Autres résidences perses (p. 462) **5** Tombes de l'élite (p. 463) **Conclusions** (p. 464) **Bibliographie** (p. 466).

Concluding Remarks, Amélie Kuhrt, University College London et GDR 2538 (CNRS) (p. 471-476)

References (p. 476).

La Transeuphratène en transition (c. 350-300)

André Lemaire, École pratique des hautes études et GDR 2538 (CNRS)

Les événements politico-militaires liés au passage de la Transeuphratène du pouvoir achéménide à la domination macédonienne, de Darius III à Alexandre, sont assez bien connus grâce aux historiens classiques¹. Après la bataille d'Issos en novembre 333, la Phénicie septentrionale et centrale ainsi que la Syrie intérieure, avec Damas prise par Parménion, se rallient rapidement à Alexandre mais l'armée macédonienne rencontre bientôt une sérieuse résistance à Tyr et Gaza, deux villes dont elle ne s'emparera qu'après un siège de plusieurs mois. À cette résistance militaire fera écho, en quelque sorte, la révolte de Samarie de 331, pendant le séjour d'Alexandre en Égypte, révolte populaire probablement animée par des notables proches de l'ancien gouverneur local Sanballat qui avait été apparemment remplacé par Andromachos brûlé vif dans l'émeute². Cette révolte fut vite matée et Andromachos remplacé par Memnon³. Alexandre contrôle alors toute la Transeuphratène et peut traverser l'Euphrate au gué de Thapsaque⁴.

Cette lecture événementielle, essentiellement militaire, de la transition de l'empire achéménide à la domination macédonienne en Transeuphratène laisse dans l'ombre les continuités et les changements ayant affecté cette région sur la moyenne durée dans la seconde moitié du IV^e siècle av. J.-C. Les nombreuses découvertes et publications archéologiques, épigraphiques et numismatiques de ces vingt dernières années⁵ rendent possible une première approche de l'évolution sociale, économique, culturelle et politique durant cette période. Après avoir souligné trois aspects généraux importants de cette période de transition, nous examinerons, région après région, l'apport historique des dernières découvertes.

¹ Cf. Briant 1996, p. 848-859, 1069-1070.

² Quinte-Curce, *Histoires*, IV, 5, 9.

³ *Ibidem* 8, 9-11.

⁴ *Tipsah* en hébreu biblique (1 Rois 5, 4) et *Tapsubu* en néo-babylonien : cf. Graslin – Lemaire 2004.

⁵ Cf., en particulier, les bulletins d'archéologie, d'épigraphie et de numismatique paraissant périodiquement dans *Transeuphratène* (spécialement 1, 1989; 4, 1991; 10, 1995; 17, 1999; 24, 2002; 25, 2003 et 32, 2006) ainsi que la synthèse de Elayi – Sapin 2000.

1 Aspects généraux

La fin de la domination perse en Transeuphratène semble avoir été marquée par la forte personnalité de Mazday qui était à sa tête. Après avoir été d'abord chargé de la Cilicie, son autorité fut apparemment ensuite étendue à la Transeuphratène, probablement à la disparition du « satrape » précédent Bélésys/Belshunu lors de la révolte de Tennès, roi de Sidon⁶. On sait que la carrière de Mazday, cet « Ami de Darius⁷ », s'est poursuivie après 331 à Babylone qu'il remit entre les mains d'Alexandre et gouverna jusqu'à sa mort vers 328 tout en continuant à frapper monnaie à son nom⁸.

Malgré l'indigence de la tradition littéraire, on peut supposer que son action militaire ne se limita pas à la répression de la révolte sidonienne et à ses tentatives infructueuses de stopper l'avance de l'armée macédonienne en 333/331⁹ mais qu'il joua probablement un rôle non négligeable lors de la campagne victorieuse de reconquête de l'Égypte en 343/342. On notera qu'un de ses fils, Brochubelos devint aussi une sorte de « préteur de Syrie »¹⁰, c'est-à-dire qu'il assuma probablement un haut poste de responsabilité en Transeuphratène sous les ordres de son père.

Le repli de Mazday en Mésopotamie laissa le champ libre à la nomination d'un Macédonien à la tête de la Transeuphratène. Malheureusement les données de la tradition littéraire sur les noms des Macédoniens assumant la plus haute responsabilité locale sont diverses et apparemment irréconciliables et il n'est pas étonnant que, récemment, M. Sartre ait renoncé à présenter une quelconque liste des « satrapes » macédoniens successifs et de l'étendue géographique de leur autorité¹¹.

Après la mort d'Alexandre et à l'époque de l'autorité nominale probable de Laomédon de Mitylène¹², Perdicas entra dans Damas au printemps 320 avant d'être assassiné en Égypte. Dès lors, la Transeuphratène devient un enjeu politique entre Ptolémée et Antigone. On rappellera simplement que l'invasion lagide de 312 fut rapidement stoppée, Antigone reprenant bientôt le contrôle de toute la Syrie-Palestine au point d'entreprendre des expéditions contre les Nabatéens de Pétra¹³, situation confirmée pour une dizaine d'années par la Paix de 311.

6 Cf. Diodore XVI, 42, 1-2; Berve 1926; Leuze 1935, p. 390-391.

7 Diodore XVII, 55, 1.

8 Cf. récemment Le Rider 1995-1996, p. 850-852. Nicolet-Pierre 1999, p. 287-289.

9 Arrien III, 7, 1ss; Quinte-Curce IV, 9, 12-13.23; 10, 10-13; Diodore XVII, 55, 1-2.

10 Quinte-Curce V, 13, 11. Chez Arrien (III, 21, 1), ce fils semble appelé Antibèlos (cf. aussi VII, 6, 4).

11 Sartre 2001, p. 84-89.

12 Diodore XVIII, 3, 1.

13 Diodore XIX, 94-100.

Il est difficile de préciser dans quelle mesure les aléas politiques de la seconde moitié du IV^e siècle ont affecté la vie économique de la région. Ce qui est clair c'est que celle-ci se caractérise alors par le développement de l'économie monétaire, spécialement sur la côte. En effet, même si le monnayage apparaît déjà à Chypre dès la fin du VI^e siècle et en Phénicie vers le milieu du V^e, avec les premières monnaies de Byblos, Tyr, Sidon et Arwad¹⁴, les recherches de ces dernières années¹⁵ ont révélé que, vers 350, il y avait des ateliers monétaires non seulement à Arwad, Byblos, Sidon, Tyr, Gaza et Jérusalem mais aussi à Menbig/Hiérapolis, Samarie, Ashdod et Ashqélôn/Ascalon, ainsi que, probablement, à Bassit/Poseidon, Tripoli et, peut-être, à Dor (?)¹⁶. Bien plus, vers le milieu du IV^e siècle, ce monnayage comporte pratiquement partout de nombreuses monnaies divisionnaires et des monnaies de bronze (Chypre, Arwad, Sidon et Tyr).

Ce monnayage, source importante pour l'histoire de cette époque, pose encore parfois de difficiles problèmes d'interprétation dont nous voudrions donner deux exemples liés au monnayage de Mazday, objet d'une présentation synthétique préliminaire récente par L. Mildenberg¹⁷ :

■ *La publication d'une nouvelle monnaie de Mazday* portant la légende araméenne MZDY ZY 'L 'BR NHR', « Mazday qui est sur (= en charge de) la Transeuphratène », publiée par P. Bordreuil¹⁸, a posé un problème d'interprétation historique : P. Bordreuil a proposé de voir dans cette monnaie une « monnaie babylonienne de Mazday » à dater après la perte de la Cilicie, entre 334/3 et 331. Cependant ce type monétaire est clairement à rattacher à l'atelier de Menbig/Hiérapolis¹⁹ et plutôt à dater vers le début du monnayage de Menbig/Hiérapolis²⁰ et de l'autorité de Mazday sur la Transeuphratène attesté aussi par le monnayage de Tarse avec la légende MZDY ZY 'L 'BR NHR' WHLK, « Mazday qui est sur (= en charge de) la Transeuphratène et la Cilicie²¹ ».

■ *Le monnayage sidonien au nom de Mazday* comporte la particularité d'être daté, comme les monnaies sidoniennes contemporaines. Cependant cette datation est l'objet de deux interprétations différentes :

14 Cf. Elayi 1987a; Elayi – Elayi 1993b, p. 11.

15 Outre les bulletins de numismatique de *Trans* (ci-dessus, n. 5), cf. Lemaire 1991a; Mildenberg 1991; Gitler 1997, p. 101-105; Gitler – Lemaire 2003.

16 Elayi – Elayi 1993b, p. 11-12; *id.* 2004a, p. 7-8.

17 Mildenberg 1990-91, p. 9-23, pl. 2-3.

18 Bordreuil 1996; *id.* 1998.

19 Cf. P. Briant, *BHach* I, p. 29 et 62; Le Rider 1997, p. 167; *id.* 1998, p. 228-229; Mildenberg 1999, p. 278-279.

20 En effet, « les types sont exactement semblables à ceux de Abdhadad », comme le remarque Le Rider 2001, p. 211, n. 1.

21 Cf. Lemaire 2000b, p. 136-138.

a. Depuis E. Babelon²², la plupart des numismates et historiens interprètent cette datation comme une référence aux années de règne des derniers Achéménides. Concrètement les années 16-21 sont rattachées à la fin du règne d'Artaxerxès III, les années 1 et 2 à celles d'Arsès/Artaxerxès IV ou de Darius III²³, et celles de 3 à Darius III seulement. Suivant cette interprétation, ce monnayage serait à dater entre 343 et 333.

b. En partie à la suite de J. W. Betlyon²⁴, J. et A. G. Elayi²⁵ lisent les années 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10?, 11?, 14?, 16, 17, 18, 19, 20 et 21 et interprètent ces années comme celles de Mazday à la tête de la Transeuphratène. Suivant cette interprétation, Mazday aurait été 21 ans à la tête de la « satrapie²⁶ », de 353 à 333²⁷.

Cette deuxième interprétation se heurte à une difficulté : d'une manière générale, au moins jusqu'ici, ne sont attestés dans l'épigraphie ouest-sémitique de l'époque perse que deux types de datation annuelle : soit par les années de règne du roi local s'il s'agit d'un royaume comme en Phénicie, soit par les années de règne du grand roi s'il s'agit d'une province. Ce serait donc la seule attestation d'une datation d'après les années de gouvernement d'un « satrape ». Il nous semble donc prudent d'attendre la publication de monnaies comportant clairement²⁸ les datations intermédiaires avant de nous rallier à cette deuxième interprétation [voir aussi les remarque de T. Boiy, ce volume, p. 67-69].

Même si les deux exemples que nous venons de citer manifestent les difficultés de l'interprétation historique de certaines données numismatiques, ils n'en font que mieux ressortir l'importance du phénomène monétaire en Transeuphratène dans la seconde moitié du IV^e siècle.

22 Babelon 1910, p. 581-582.

23 Cf., par exemple, Lemaire 1991a, p. 98, n. 19; Briant 1996, p. 733-734, 1041-1042.

24 Betlyon 1982, p. 14-16, 18.

25 Elayi 1989, p. 181, 218-219; Elayi – Elayi 1993b, p. 18; *id.* 2004b; *id.* 2004a, p. 291-323.

26 La coïncidence avec le nombre des années de règne d'Artaxerxès III (21) serait alors purement accidentelle.

27 Cf. aussi, avec diverses nuances, Le Rider 1994-1995, p. 778; *idem* 1997; Sole 1998, p. 115; Debord 1999, p. 415-416.

28 Cf., récemment, Le Rider 2001, p. 220 : « Cette série sidonienne continue de poser des problèmes et il faut attendre la publication de nouveaux documents ». Les reproductions des monnaies divisionnaires 5-7 de la planche II de *Trans* 27, 2004, ne permettent pas de lecture assurée; de fait, le chiffre 9 du n°7 pourrait aussi être interprété comme la fin du chiffre [1]9, le chiffre 10 étant presque hors-flanc avec, seule, son extrémité gauche visible. D'après J. Elayi et A. G. Elayi eux-mêmes (2004a, p. 291-311, 427, 428, 808), sur les doubles sicles, seules les dates 1, 2, 3, 16, 18, 20 et 21 semblent assurées tandis que les dates des seizièmes de sicle (*ibid.*, p. 312-323, 429, 809) posent souvent de difficiles problèmes de lecture.

Un troisième aspect général de la Transeuphratène à cette époque mérite d'être souligné : celui de l'hellénisation du Levant. Sur ce point, la conquête macédonienne n'a fait que rendre plus aigu et plus systématique une influence culturelle et économique qui se manifestait déjà à la fin de l'époque perse comme le soulignent aujourd'hui la plupart des historiens même si, comme l'économie monétaire, elle a d'abord touché les populations de la côte et, parmi elles, les couches sociales les plus riches²⁹. Il est d'ailleurs possible que les premiers vecteurs de cette influence aient été les Phéniciens voyageant ou résidant en Grèce, comme pourraient le laisser entendre plusieurs inscriptions bilingues de Phéniciens dans le monde grec³⁰ ; cependant il faut aussi tenir compte d'une possible présence grecque dans certaines villes de la côte³¹. À l'époque perse, l'hellénisation semble, en grande partie, un phénomène de mode qui rend les commerçants de la Méditerranée orientale particulièrement sensibles à l'attrait de la culture grecque. Comme l'a remarqué M. Sartre « Tous comptes faits, les Phéniciens semblent mieux connaître les Grecs que les Grecs les Phéniciens³² ».

Ayant ainsi évoqué les trois caractéristiques générales — politique, économique et culturelle — marquant la Transeuphratène dans la seconde moitié du IV^e siècle, il nous paraît nécessaire d'analyser, région par région, l'apport des publications récentes et les nouveaux aspects qui en ressortent, en commençant par l'intérieur avant d'aborder la côte et, finalement, Chypre.

2 Études régionales

2.1 La Syrie septentrionale reste mal connue et l'on discute encore de la localisation précise de la ville de Thapsaque³³ qui semble avoir été le lieu habituel où les armées traversent l'Euphrate à cette époque, en même temps que la ville de référence du Nord de la Transeuphratène comme l'était Gaza pour le Sud (1 Rois 5, 4)³⁴.

En fait, les quelques informations concernant cette région à cette époque proviennent essentiellement du monnayage de Menbig/Hiérapolis³⁵, 78 km au nord-est d'Alep,

²⁹ Cf. Elayi 1988a, p. 60-65 ; cf. aussi Sartre 2001, p. 60-65 ; Elayi 2005.

³⁰ Cf. récemment Sznycer 1986, p. 17-30 ; *id.* 2000 ; Bonnet 1990 ; Baslez – Briquel-Chatonnet 1991.

Pour l'influence grecque dans l'épigraphie phénicienne, cf., par exemple, Amadasi Guzzo 1987 ; *eadem* 1990, p. 20-21 et pour celle sur la sculpture, cf. Elayi 1988.

³¹ Cf. Elayi 1992, p. 305-307.

³² Sartre 2001, p. 63.

³³ Cf., par exemple, les essais de Lendle 1988 ; Gawlikowski 1996 ; Röllig 2002, col. 242.

³⁴ Thapsaque, apparemment interprétée comme un fleuve, est présentée comme la limite nord de la Syrie-Phénicie par le Pseudo-Scylax, *Périple*, 104.

³⁵ Appelée aussi *Bambukè* (Strabon 16, 2, 7) et Mabog (Pline, *Histoire Naturelle*, V, 81).

que nous avons évoqué incidemment plus haut et dont L. Mildenberg a publié récemment une présentation préliminaire en soulignant que « the Hierapolis coinage must have been a transitional issue that overlapped two empires, the end of the Persian empire and the beginning of Alexander's³⁶ ». Cette continuité numismatique des types locaux se retrouve apparemment à Jérusalem et à Tyr. À Menbig, elle est totalement assurée, d'une part, par la monnaie de Mazday « en charge de la Transeuphratène » et, d'autre part, par les monnaies portant la légende « Alexandre » ('LKSNDNR) écrite en araméen. La date du début de ce monnayage reste difficile à préciser mais est vraisemblablement à situer « un certain temps avant 345 » car un monétaire formé dans cet atelier pourrait avoir été ensuite actif dans l'atelier de Samarie³⁷. En ce qui concerne le monnayage d'époque perse, il faut souligner que les légendes araméennes semblent le rattacher directement au grand sanctuaire de cette ville avec les légendes « Hadad et 'Attéh », « 'Attar-'Attéh (=Atargatis) » et, surtout, « 'Abdhadad prêtre de Menbig (KMR MNBG) ». Étant donné que ce monnayage est essentiellement composé de didrachmes, on se demandera s'il n'a pas été conçu pour faciliter le paiement au sanctuaire de la capitation d'un montant d'un didrachme (cf. ci-dessous, p. 417, à propos de l'Idumée) tandis que la mise en valeur du « prêtre de Menbig » pourrait indiquer qu'il jouait un rôle politique important.

Si cette interprétation est justifiée, la situation politique de Menbig dans la seconde moitié du IV^e siècle préfigurerait le rôle joué par certains prêtres-dynastes de cette région à l'époque hellénistique³⁸.

2.2 La Syrie centrale, avec sa capitale Damas³⁹, reste la grande inconnue de cette période. Elle n'apparaît que par les alexandres frappés dans l'atelier local qui a apparemment commencé à fonctionner très tôt après la prise de Damas par Parménion et continué jusque vers 318⁴⁰. Bien plus, comme Quinte-Curce mentionne parmi les richesses achéménides tombées aux mains de Parménion, « 2600 talents d'argent monnayé⁴¹ », on se demandera s'il n'y avait pas déjà un atelier monétaire à Damas dès la fin de l'époque perse, atelier dont la production resterait à identifier.

36 Mildenberg 1999, p. 278.

37 Cf. Lemaire 1999a.

38 Cf., par exemple, Sartre 2001, p. 171-172, 213.

39 Strabon XVI, 2, 20 considère cette ville comme la plus illustre de toute cette partie de l'Asie.

40 Cf. Le Rider 1995-1996, p. 842; Price 1991.

41 *Histoires* III, 13, 16.

2.3 Nous n'avons que très peu de documentation sur la Transjordanie vers

350-300 :

a. On peut rattacher au territoire correspondant probablement à la province perse d'« Ammon » dont l'existence semble attestée par des estampilles de la fin du VI^e ou du V^e siècle⁴², ainsi que par la liste des « hiérodoules » de Ma'in⁴³, quelques petites inscriptions araméennes provenant de sites de la vallée du Jourdain même si leur datation purement paléographique reste approximative. On mentionnera, en particulier, plusieurs inscriptions sur jarre de Tell el-Mazar⁴⁴ et une dizaine de petits ostraca ne comportant qu'un seul nom propre ('H'B, KLYH ou 'QW/RB)⁴⁵ provenant de Tell Nimrîn (face à Jéricho).

b. Plus au sud, on a proposé de rattacher à une éventuelle province moabite une drachme « philisto-arabe » de la fin de l'époque perse publiée par Y. Meshorer⁴⁶ portant une légende araméenne que l'on peut lire M'B en écriture rétrograde⁴⁷, interprétation qui reste assez conjecturale dans l'état actuel de la documentation⁴⁸; cependant l'existence d'une province moabite semble confirmée par la liste des « hiérodoules » de Ma'in⁴⁹.

c. Encore plus au sud, on peut aussi rappeler la découverte d'une tablette cunéiforme à Tawilân, représentant un acte de vente de deux bœufs rédigé à Harrân dans l'année d'accession de Darius. Bien que plutôt datée de Darius I^{er} (521)⁵⁰ ou de Darius II (521), une datation sous Darius III ne peut être totalement exclue⁵¹.

Comme on le voit, notre documentation ne nous livre pas beaucoup de précisions sur la situation des trois zones de la Transjordanie dans la seconde moitié du IV^e siècle. Heureusement les documents des trois zones de la Cisjordanie intérieure sont plus abondants.

2.4 Autour de sa capitale Samarie, la province du même nom semble avoir connu une certaine prospérité vers la fin de l'époque perse⁵². Outre la tradition littéraire de Flavius Josèphe⁵³ et quelques fragments d'ostraca de Samarie qui pourraient se rattacher paléo-

⁴² Cf. Herr 1992b; *id.* 1992a, p. 190-193.

⁴³ Cf. Lemaire 1996a, p. 48; Bron 1998, p. 120.

⁴⁴ Cf. Yassine – Teixidor 1986, n^{os} 1, 2, 6.

⁴⁵ Cf. Dempsey 1993; *id.* 1996.

⁴⁶ Meshorer 1976.

⁴⁷ Cf. *Trans* 4, 1991, p. 127; Gitler 1997, p. 105.

⁴⁸ Cf. Augé 2000.

⁴⁹ Cf. ci-dessus, n. 43.

⁵⁰ Cf. Dalley 1984; Stolper 1984, p. 309, n. 36; Joannès 1987.

⁵¹ Cf. Dalley 1995, p. 67-68, 272-274, spéc. p. 67.

⁵² Pour l'époque perse, cf. l'exploration de surface dite de « Manassé » : Zertal 1990.

⁵³ *AJ* XI, 321ss.

graphiquement à cette période⁵⁴, la documentation textuelle est essentiellement composée des manuscrits araméens et de quelques bulles inscrites provenant d'une grotte du Wadi Dâliyeh dans laquelle s'étaient apparemment réfugiés des notables de Samarie après l'émeute contre Andromachos, dans la crainte des représailles de l'armée macédonienne lors de son retour d'Égypte. Cette documentation épigraphique est essentiellement publiée dans deux volumes de la série des *Discoveries in the Judaean Desert*⁵⁵. Elle doit être complétée par une abondante documentation numismatique identifiée durant les vingt dernières années⁵⁶, ainsi que par les résultats des fouilles du Mont Garizim pour lesquelles nous ne disposons encore que d'une présentation très préliminaire⁵⁷.

L'exploitation historique d'une telle documentation, à confronter avec la tradition historiographique de Flavius Josèphe (*AJ* XI, p. 302-303, 306-312, 321-325) reste difficile car souvent fragmentaire ou utilisant des abréviations comme c'est fréquemment le cas sur les monnaies. De plus, la datation du début du monnayage et celle des premiers papyri de Samarie restent très approximatives, vers 372 pour les monnaies⁵⁸ et vers 375-365 pour les papyri⁵⁹. Les tentatives préliminaires de reconstitution de la succession des gouverneurs de Samarie à la fin de l'époque perse, avec trois « Sanballat⁶⁰ », restent très conjecturales et pourront être à corriger en fonction d'une nouvelle documentation. De fait, le papyrus n° 7 de Samarie, daté du 4 mars 354, nous fait probablement connaître les noms du gouverneur et du préfet contemporains : « [Ha]nanyah⁶¹ gouverneur de Samarie et Siyaton le préfet ([H]NNYH PHT ŠMRYN SYT[WN SGN']) », HNNYH étant aussi vraisemblablement attesté sur les monnaies n°s 37 et 38. Par ailleurs, selon Flavius Josèphe (*AJ* XI, p. 302), le gouverneur de Samarie à l'arrivée d'Alexandre s'appelait « Sanballat⁶² » et avait été nommé par Darius III. Dans ces conditions, il est difficile de situer dans cette période le gouvernorat de « [Yesha/Yeda]yahu fils de [San]ballat gouverneur de Samarie », attesté par une bulle du Wadi Dâliyeh rattachée au papyrus 5 mais difficile à dater précisément. Bien plus, il est aussi difficile de préciser le rôle administratif du « préfet (SGN) » qui pourrait avoir été une sorte de « second » du gouverneur. Il en est de même des noms propres attestés

54 Cf. Reisner 1924, I, p. 247-248, II, pl. 58; Birnbaum 1957, n°s 13, 15, 16, 17; cf. aussi Stern 1992.

55 Leith 1997; Gropp 2001, p. 1-116.

56 Cf. surtout Meshorer – Qedar 1991; *id.* 1999; Gerson 2001.

57 Cf. Magen 2000, p. 74-118; Stern – Magen 2000; Magen 1993, p. 136.

58 Cf. Meshorer – Qedar 1999, p. 71.

59 Cf. Gropp 2001, p. 3.

60 Cf. surtout Cross 1966; *id.* 2002, p. 63.

61 « Hana[nyah] » est aussi probablement à restituer en 9,14, manuscrit non daté.

62 Ce nom pourrait se retrouver, légèrement abrégé, sur la monnaie n° 55, ainsi que, sous une forme encore plus abrégée, sur les n°s 49, 51, 52, 53 et 56.

sur les monnaies de Samarie qui pourraient avoir été ceux de gouverneurs, de prêtres⁶³ et/ou de monétaires⁶⁴.

Si l'on en croit la présentation de Flavius Josèphe, le gouverneur de Samarie nommé par Darius III abandonna sa cause, se soumit volontairement à Alexandre⁶⁵ et en obtint l'autorisation de construire le temple du Mont Garizim pour son gendre Manassé, frère du grand-prêtre de Jérusalem Yaddus/Yaddu'a (*AJ* XI, p. 302-303, 306-312), avant de mourir après la prise de Gaza⁶⁶. Le décès de Sanballat semble avoir entraîné la nomination d'un macédonien et la révolte de Samarie évoquée plus haut⁶⁷. Si l'on en croit le Syncelle et la Chronique d'Eusèbe, Alexandre détruisit la ville⁶⁸ qui devint une colonie macédonienne, peut-être sous l'autorité de Perdicas⁶⁹. C'est dire que Samarie devint apparemment une ville profondément marquée par la culture hellénistique, tandis que Sichem, aux pieds du Mont Garizim, va connaître une renaissance liée à la culture locale samaritaine. Dans l'attente d'une publication détaillée des fouilles du Mont Garizim⁷⁰, après un possible premier temple de l'époque perse, un nouveau temple, « semblable à celui de Jérusalem » (*AJ* XI, p. 310), semble avoir été bâti à une date qui reste à préciser; il sera détruit en 111 par Jean Hyrcan. Les fouilles ont révélé que ce temple était entouré d'une ville d'époque hellénistique confirmant son importance.

Sans analyser tous les aspects du monnayage de Samarie à la fin de l'époque perse, il faut en souligner ici une des particularités : la variété de ses légendes. En effet, si la majorité des légendes sont en écriture araméenne, une (n° 45) semble bien gravée en paléo-hébreu tandis que, sans tenir compte de l'abréviation *AThE*, plusieurs autres le sont en grec : *PhARN<A>BAZ<O>S* (n° 1), *BAGABATAS* (n° 4), *ZEUS* (n° 40) et *[ÈRA?]KLEUS* (n° 114). Si l'apparition des noms Pharnabaze ou Bagabatas, éventuellement abrégé en araméen (*BT*), renvoient assez clairement à de très hauts dignitaires perses, on reste surpris par le fait que la légende soit écrite en grec, tandis que la mention de divinités grecques

63 Cf., par exemple, Eshel 1999, p. 8-12, 226* ; Lemaire 2001, p. 105-107.

64 Cf. Lemaire 1999a.

65 La formule utilisée par Josèphe laisse entendre qu'il ne s'agissait que d'un simple changement d'autorité impériale, Alexandre prenant la place de « Darius le roi ». Cette dernière expression peut être rapprochée du simple changement de nom de l'éponyme dans les formules de datation officielle comme le montrent les papyri de Samarie et les ostraca d'Idumée (ci-dessous).

66 *AJ* XI, 321-325.

67 Cf. Quinte-Curce, *Histoires*, IV, 5, 9.

68 Cependant Diodore mentionne une nouvelle (?) destruction de la ville par Ptolémée I^{er} quelque vingt ans plus tard, en 312 (Diodore XIX, 93, 7) et il n'est pas impossible qu'il y ait eu confusion entre ces deux circonstances.

69 Cf. Marcus 1966, p. 523-528 (« Appendix C ») ; Cross 1971, p. 57.

70 Cf. provisoirement Magen 2000 ; Magen 2004, p. 1-13.

telles que Zeus et Héraclès sur des monnaies de Samarie est encore plus surprenante car elle semble impliquer une pénétration quasi-officielle de la culture hellénistique dans cette province de Samarie avant même l'arrivée d'Alexandre. La paradoxe est d'autant plus grand que la monnaie avec *ZEUS* au droit porte au revers la légende araméenne d'un nom typiquement yahviste : *YHW^WNH*. La disparition apparente du monnayage de Samarie à la fin de l'époque perse pourrait avoir été liée à la répression macédonienne frappant cette ville après l'émeute de 331.

2.5 La transition de l'époque perse à l'époque hellénistique semble s'être faite plus en douceur dans la province de Judée. À défaut de témoignages épigraphiques aussi importants qu'en Samarie et en tenant compte du caractère légendaire des traditions rapportées par Flavius Josèphe d'une rencontre d'Alexandre avec le grand-prêtre de Jérusalem⁷¹, ainsi que de celle de Solinus rapportant la destruction de Jéricho par Artaxerxès III à son retour d'Égypte⁷², ce sont surtout les monnaies qui nous renseignent sur la période 350-300.

Mis à part l'*unicum* de la drachme avec la légende araméenne *YHD* du British Museum qu'on a proposé conjecturalement de rattacher à Bagoas⁷³, le monnayage de la province de Judée à l'époque perse (c. 375-332) se caractérise par le fait qu'il ne comporte que des petites divisionnaires (« tétroboles » et plus petites) avec une légende en écriture paléo-hébraïque⁷⁴. Parmi ces légendes, outre le nom de la province écrit *YH(W)D(H)*, on note les noms de deux hauts fonctionnaires : le prêtre Yôhanan (*YWH^WNN HKWHN*)⁷⁵, peut-être vers le milieu du IV^e siècle⁷⁶, et le gouverneur Ézéchiass (*YHZQYH HP^WHH* ou simplement *YHZQYH*)⁷⁷ que O. R. Sellers avait proposé d'identifier avec le prêtre

⁷¹ *AJ* XI, p. 317-318, 326-339. Sur la valeur historique de ces récits, cf. Marcus 1966, p. 512-532 : « Appendix C. Alexander the Great and the Jews » ; Sartre 2001, p. 79-81. On se demandera simplement si, à la base de cette légende, il n'y aurait pas la soumission du grand-prêtre de Jérusalem Yaddu'â à Alexandre à « Saphein » (dans la plaine côtière, non loin de Jaffa?).

⁷² Cf. Briant 1996, p. 704.

⁷³ *AJ* XI, p. 297 ; cf. Barag 1992 ; *id.* 1993.

⁷⁴ Cf. récemment Meshorer 2001, p. 1-17, 197-199, pl. 1-3.

⁷⁵ Cf. Barag 1986-1987, p. 16-17 ; VanderKam 2004, p. 43-134, sur la succession des grands-prêtres au IV^e siècle. Pour une datation un peu plus haute, cf. Fried 2003.

⁷⁶ Cf. *AJ* XI, p. 297-302. Cf. Williamson 2004, p. 21-24, 74-89 (= « The Historical Value of Josephus' Jewish Antiquities XI, 297-301 », *JThS* 28, 1977, p. 49-66) et 126-140. Noter cependant les critiques et hésitations de plusieurs commentateurs : Schwartz 1990 ; VanderKam 1991 ; Grabbe 1992. Dans l'état actuel de la documentation, on ne peut qu'aboutir à des solutions plus ou moins vraisemblables mais non certaines.

⁷⁷ Rahmani 1971.

de Jérusalem du même nom à l'époque de Ptolémée I^{er}⁷⁸, identification improbable⁷⁹. Pour la fin de l'époque perse, ces deux légendes pourraient indiquer une sorte de dyarchie gouverneur – grand-prêtre à la tête de la Judée⁸⁰. Ce monnayage local a apparemment continué sous le règne d'Alexandre puis sous celui de Ptolémée I^{er} et II, avec des divisionnaires commençant au niveau des demi-oboles⁸¹.

En ce qui concerne les témoignages épigraphiques, on peut mentionner un papyrus araméen trouvé dans une grotte près de Jéricho (Kètèf Jéricho)⁸² qui comporte une liste de noms propres suivis d'une quantité d'argent exprimée généralement en sicles ou quarts de sicles, et daté de la fin du IV^e siècle comme semble l'illustrer un alexandre (drachme) de Colophon (323-319) trouvé dans la même grotte et indiquant que le refuge dans cette grotte pourrait avoir été lié aux événements de 312⁸³. Cette liste a d'abord été interprétée comme une liste de prêtres mais il s'agit plutôt d'une liste d'impôts⁸⁴ versés par des chefs de famille, les quantités étant généralement de deux quarts de sicle (= un didrachme), un ou deux sicles, c'est-à-dire des multiples du didrachme (peut-être en fonction du nombre d'adultes présents dans la maison). De manière plus précise, on peut penser à une capitation d'un demi-sicle ou didrachme versé au sanctuaire, conformément à la règle d'Exode 38, 26, succédant à celle d'un tiers de sicle vers le milieu du V^e siècle (Nehémie 10, 33)⁸⁵. Selon toute vraisemblance, d'après ce papyrus, cet impôt fut prélevé de la même façon à la fin de l'époque perse et au début de l'époque hellénistique (voir ci-dessous pour l'Idumée). La continuation de la perception des mêmes impôts correspondrait à la notice d'Arrien I, 17, 1-2 à propos de la Phrygie Hellespontide : Alexandre « nomma Kalas satrape de la région qu'administrerait Arsitès, ordonnant à la population de payer les mêmes tributs qu'elle payait à Darius ».

Quelques ostraca et estampilles araméens des fouilles de la « Cité de David » à Jérusalem pourraient être à dater paléographiquement de la seconde moitié du IV^e siècle et à rattacher à la perception des impôts en nature. On notera que, à la différence des

78 *Contre Apion* I, 186-187, se référant à Hécatée. Cf. Sellers 1933, p. 73-74.

79 De même, la proposition de Ronen 1998 de dater cette monnaie de l'époque macédonienne ne tient pas compte du fait que l'étalon attique est attesté au Levant avant Alexandre (cf. *Trans* 25, 2003, p. 90).

80 Cf. Lemaire 2000a, p. 216 ; Schaper 2002, p. 158-164.

81 Cf. Meshorer 2001, p. 18-21, 200, pl. 4 ; Gitler – Lorber 2000-2002 ; Gerson 2000-2002, p. 43.

82 Cf. Eshel – Misgav 1988 ; *id.* 2000.

83 Cf. Lemaire, *Trans* 1, 1989, p. 100 ; *id.* 1990a, p. 43, n. 62 ; Eshel – Zissu 1995, p. 295 ; *id.* 2002, p. 163.

84 Cf. Heltzer 1992.

85 Cf. Lemaire 2004.

légendes monétaires (ci-dessus) et des estampilles d'époque hellénistique plus tardives, ces quelques ostraca⁸⁶ et estampilles⁸⁷ semblent tous écrits en araméen.

2.6 Jusque vers 1990, l'existence même d'une province d'Idumée au sud de la Judée à la fin de l'époque perse restait assez incertaine⁸⁸ car elle ne pouvait se déduire que de la tradition historiographique grecque avec la première mention de l'Idumée par Diodore racontant les campagnes d'Athénaïos et de Démétrios contre les Nabatéens en 312/1⁸⁹ et de la publication des ostraca araméens d'Arad⁹⁰ et de Béérshéba⁹¹ dont la datation paléographique restait assez approximative même si le rapprochement de ces deux groupes rendait vraisemblable une datation dans les années 1 à 13 d'Artaxerxès III⁹². En fait, les ostraca de Béérshéba semblent avoir enregistré la perception d'impôts en nature tandis que ceux d'Arad notaient plutôt des distributions dans un cadre militaire.

Les données de ces ostraca trouvés dans des fouilles régulières⁹³ doivent maintenant être complétées par celles de quelque 1900 ostraca araméens, dont quelque 800 déjà publiés⁹⁴, apparus sur le marché et dans des collections privées et provenant très probablement de la région de Khirbet el-Qôm, environ 14 km à l'ouest d'Hébron et vraisemblablement à identifier avec le site de Maqqédah. Plus ou moins bien conservés, ces ostraca sont assez souvent datés au jour près avec des datations qui s'étalent sur une bonne cinquantaine d'années (au moins *c.* 362-312), de la fin de l'époque perse au début de l'époque hellénistique. Avec un décalage d'une douzaine d'années, ils concernent donc directement la période de transition que nous étudions ici. Comme ils ne sont pas encore tous publiés, leur interprétation reste préliminaire et, en quelque sorte, provisoire. Il s'agit apparemment de brouillons d'une comptabilité quotidienne, éventuellement recopiée ensuite sur un papyrus ou un rouleau de cuir, comptabilité qui semble se situer essentiellement dans le

86 Cf. Naveh 2000, p. 9-14. Le contenu de ces ostraca semble très proche de celui des ostraca araméens d'Idumée (ci-dessous).

87 Cf. Ariel – Shoham 2000, spéc. les estampilles YH(W)D : p. 147-149.

88 Cf. Lemaire 1990a, p. 51.

89 Diodore XIX, 95, 2 ; 98, 1.

90 Cf. Naveh 1981.

91 *Id.* 1973 ; *id.* 1979.

92 *Id.* 1973, p. 79, n. 3.

93 Cf. aussi Naveh 1999, p. 412-413 ; Lemaire 2002b, p. 140.

94 Cf. surtout Eph'al – Naveh 1996 ; Lemaire 1996b ; *id.* 2002a, avec les indications bibliographiques.

Cf. aussi Ahituv – Yardeni 2004 ; Lemaire 2006a. La plupart des ostraca encore inédits devraient être publiés prochainement par B. Porten et A. Yardeni. Cf. provisoirement Porten – Yardeni 2003 ; *id.* 2004 ; *id.* 2006 ; Lemaire 2006b, p. 191-192.

contexte de la perception des impôts en nature et en argent avec quelques brouillons de listes de terrains qui pourraient avoir été liés à un recensement cadastral.

Bien que l'intérêt de chaque ostracon reste limité du fait de sa brièveté et de son caractère souvent répétitif, l'ensemble des ostraca déjà publiés permet de mieux saisir, grâce à l'abondance des noms propres, la diversité culturelle de la population (édomite, nord-arabe, araméenne, judéenne, cananéenne...) de cette province et les principaux produits de son économie essentiellement rurale (orge, blé, vin, huile, paille, bois, bétail...). Ils nous révèlent aussi certains aspects de la vie sociale avec l'organisation en clans ou famille élargie. Ils nous éclairent surtout sur le fonctionnement de l'administration et concrètement sur la manière dont les impôts étaient prélevés avec une comptabilité très précise. Comme j'ai essayé de le montrer dans une étude récente⁹⁵, la plupart des ostraca semblent des notes provisoires enregistrant les impôts en nature entrant dans le magasin de Maqqédah, essentiellement blé, orge, farines, olives (?), huile, vin, ainsi que paille et foin, les quantités étant indiquées le plus souvent en *kors*, *séahs* et *qabs*, mesures de capacité mentionnées en ordre décroissant. Le montant de ces impôts pourrait avoir été fixé lors de l'établissement d'une sorte de cadastre. Les indications sur les autres impôts sont moins claires. Cependant il pourrait être fait référence à un impôt sur le bétail, sur l'artisanat et sur le commerce — en particulier celui des esclaves — tandis que d'autres ostraca se situent probablement dans le cadre d'impôts plus généraux : la corvée et une capitation d'un demi-sicle ou didrachme. Si on rencontre plusieurs mentions du « percepteur », à la différence de la province de Judée, rien n'indique qu'il ait agi dans le cadre des divers temples qui ont pu coexister dans la même ville.

En fait, ce qui ressort surtout de l'étude, encore préliminaire, de ces ostraca, c'est la continuité entre la fin de l'époque achéménide et le début de l'époque hellénistique. La véritable rupture pourrait s'être produite vers 312, date de la fin de la documentation⁹⁶, de la campagne destructrice de Ptolémée et de la première campagne de l'armée d'Antigone contre les Nabatéens, ainsi que du début de l'ère séleucide babylonienne. Pendant les cinquante ans de cette documentation, on constate, semble-t-il, le même système administratif, les mêmes impôts⁹⁷, les mêmes formules et les mêmes habitudes sribales tandis que la langue administrative reste la même, c'est toujours l'araméen qui est employé. La transition de l'époque achéménide à l'époque hellénistique ne se manifeste éventuellement (car cette précision est relativement rare) que par le changement de nom du personnage

95 Lemaire 2004.

96 On notera que Ahituv – Yardeni 2004, p. 19-20, n° 13 semble se référer à une année non précisée de « Ptolémée le roi » et serait apparemment à dater des années 306ss. Cet ostracon fragmentaire devra être revu et interprété dans le cadre de l'ensemble de ces ostraca pour savoir s'il faut le rattacher au groupe principal ou aux ostraca du III^e siècle (ci-dessous, n. 99).

97 Cf., par exemple, Briant 1999.

éponyme utilisé dans les formules de datation : les rois Artaxerxès, Alexandre⁹⁸, Philippe et, sans titre, Antigone. La situation postérieure à 312 pourrait avoir été différente : même

98 Malgré I. Eph'al et J. Naveh, il s'agit plutôt d'Alexandre III (le Grand) que d'Alexandre IV : cf. Lemaire 2002a, p. 199-201. L'identification avec Alexandre IV a été reprise récemment par Wheatley 2003, p. 274, et, surtout, Porten – Yardeni 2006, p. 479-482. Cependant ces derniers n'évoquent que le parallèle égyptien et n'ont pas vu que la datation d'après Alexandre III pouvait s'appuyer sur le parallèle du système de datation adopté à Sidon (cf., par exemple, Baslez – Briquel-Chatonnet 1991, p. 235-239). Bien plus, le fait que AL 57 et 87 mentionnent probablement le même personnage « Haggou fils de Ba'alsamak » et ont vraisemblablement été écrits par le même scribe — ce qui donnerait un écart chronologique d'un an dans l'hypothèse de l'identification avec Alexandre IV et de six ans dans celle avec Alexandre III — ne constitue pas une objection sérieuse contre l'identification avec Alexandre III. En effet, il est bien connu que les mêmes personnages, particulièrement les mêmes scribes, peuvent continuer leur activité pendant plus d'une dizaine (cf. par exemple, les documents « Halfat » datés de 362 à 350 d'après Porten et Yardeni 2006, p. 456), voire une quarantaine d'années!

À l'opposé, l'identification avec Alexandre IV rencontre de sérieuses difficultés :

1/ Il paraîtrait *a priori* étrange d'avoir six ostraca mentionnant Alexandre IV pour les années 315-312/1, à une époque où l'éponymat d'Antigone est très bien attesté aussi bien dans les ostraca (au moins sept fois!) qu'à Babylone, alors qu'Alexandre III, qui a dominé la Palestine pendant dix ans, ne serait pas mentionné du tout.

2/ Surtout, si l'on identifie « Alexandre » avec Alexandre IV, on est alors confronté à l'étrange « alternance » suivante, qui ne tient compte que des ostraca actuellement connus et datés au jour près :

- L 38 : 16/26 Siwan, an 2 d'Alexandre (IV?) = 30 juin/10 juillet 315
- AL 87 : 23 Siwan, an 2 d'Alexandre (IV?) = 7 juillet 315
- AL 50 (!) : 7 Tammuz, an 3 d'Antigone = 20 juillet 315
- AL 88 : 8 Tammuz, an 2 d'Alexandre (IV?) = 21 juillet 315
- EN 56 : 25 Tammuz, an 3 d'Antigone = 7 août 315
- AL 93 : 6/7 Ab, an 3 d'Antigone = 18/19 août 315
- EN 108 : 18 Tammuz, an 5 d'Antigone = 9 juillet 313
- EN 111 (= AL 89) : 10/20 Shebat, an 5 d'Alexandre (IV?) = 12/22 février 311.

Une telle alternance semble hautement improbable.

3/ De façon plus précise, la datation de AL 88 d'après Alexandre IV, un jour après et dix-sept jours avant une datation d'après Antigone, supposerait une incohérence évidente de la pratique sribale, incohérence qui disparaît si l'on identifie « Alexandre » avec Alexandre III.

Dans l'état actuel de la documentation, l'identification avec Alexandre III paraît bien plus satisfaisante que celle avec Alexandre IV. [Sur tous ces problèmes, voir les analyses alternatives de T. Boiy, ce volume, p. 58-61].

si les fouilles de Khirbet el-Qôm ont mis au jour au moins un ostracon gréco-araméen du III^e siècle⁹⁹, le site de Marésha/Marisa, mentionné dans les papyri de Zénon¹⁰⁰, semble être devenu la ville la plus importante de cette province à l'époque hellénistique. Souhaitons que la publication prochaine des fouilles de ce dernier site et des inscriptions qui y ont été trouvées apporte quelque lumière sur cette évolution politique.

Jusqu'à maintenant, aucun monnayage d'Idumée n'a été identifié mais il n'est pas impossible que certaines monnaies attribuées à Gaza aient été, de fait, frappées en Idumée. Alternativement les Iduméens pourraient avoir utilisé les monnaies frappées à Gaza (ci-dessous). Espérons que de nouvelles trouvailles permettront bientôt de clarifier cet aspect de l'économie iduméenne.

2.7 À l'époque perse, la côte méditerranéenne était essentiellement sous le contrôle des divers royaumes phéniciens, Arwad, Byblos, Sidon et Tyr¹⁰¹ avec un territoire plus ou moins étendu. Ces quatre royaumes ont tous émis un monnayage relativement abondant dès le V^e siècle et la pénétration grecque y a généralement été plus importante qu'à l'intérieur des terres.

Au Nord¹⁰², la cité d'Arwad, bâtie sur une île, contrôlait un territoire continental assez riche avec Amrit/Marathos (en phénicien *MRT*) comme ville principale comportant un sanctuaire rupestre, dédié, au moins en partie, à Eshmoun¹⁰³, et dont les restes sont encore apparents aujourd'hui (*Ma'abed*)¹⁰⁴. À la fin de l'époque perse, le monnayage des rois d'Arad était important et son étalon, dit « étalon perse » était le même que celui des cités chypriotes. Cet atelier frappa ensuite des alexandres même s'il est difficile de préciser si ce monnayage a — ou non¹⁰⁵ — seulement commencé à la fin du règne d'Alexandre¹⁰⁶. D'après Arrien II, 13, 7, en l'absence du roi Ger'ashtart/Gérostratos à la tête de ses vaisseaux, c'est son fils 'Abd'ashtart/Straton qui livre la ville avec son territoire à Alexandre : « Dès qu'il fut arrivé auprès d'Alexandre, Straton lui plaça une couronne d'or sur la tête et lui remit l'île d'Arados, Marathos, qui s'élève sur le continent face à Arados, ville importante et prospère, ainsi que Sigon et la ville de Mariamme, et toutes les places où

⁹⁹ Cf. Geraty 1975; Skaist 1978; Geraty 1981; *id.* 1984.

¹⁰⁰ Cf. Abel 1924; Durand 1997, n^{os} 9, 42, 43.

¹⁰¹ Cf., par exemple, Elayi 1987b; *eadem* 1990; cf. aussi Grainger 1991, p. 5-51.

¹⁰² Plus au Nord, il faut mentionner les sites d'Al-Mina et de Bassit. Cf., par exemple, Courbin 1986, p. 201-202; Le Rider 1986, p. 394; Elayi 1992.

¹⁰³ Cf. Bordreuil 1985; Puech 1986.

¹⁰⁴ Dunand – Saliby 1985.

¹⁰⁵ Cf. Duyrat 2003, p. 27-29.

¹⁰⁶ Le Rider 1995-1996, p. 843-844.

s'exerçait sa souveraineté »¹⁰⁷. Hormis les monnaies, très peu de documents autochtones peuvent être rattachés à la période de transition 350-300¹⁰⁸.

2.8 Le territoire de Byblos¹⁰⁹ semble avoir été plus limité mais la cité restait célèbre à cause de sa flotte. C'est aussi probablement la première cité phénicienne à avoir frappé monnaie. L'étude de ces monnaies, dont la diffusion semble s'être pratiquement limitée à celle du royaume, a permis à J. Elayi et A. G. Elayi de préciser l'ordre de succession des derniers rois de Byblos : 'Ozbaal, Addirmilk et 'Aynel¹¹⁰. Comme Arwad, Byblos semble s'être immédiatement soumise à Alexandre tandis que son roi Énylos/'Aynel faisait encore partie de la flotte achéménide¹¹¹. L'atelier monétaire de Byblos pourrait n'avoir commencé à frapper des alexandres — tout d'abord avec « deux lettres phéniciennes, le début du nom du roi Ainel », puis « avec un monogramme grec, celui du successeur d'Ainel, Adramélek¹¹² » — que vers la fin du règne d'Alexandre le Grand¹¹³. Vers 315, le roi de Byblos faisait vraisemblablement partie des « rois de Phénicie et des hyparques de Syrie » qu'Antigone convoqua près de Tyr et dont il obtint la construction de nouveaux navires de guerre¹¹⁴.

2.9 Plus au sud, Sidon a joué un rôle de premier plan à l'époque perse¹¹⁵. Son monnayage a été très important et sa haute société apparemment accueillante à l'influence grecque¹¹⁶. Cette prospérité fut gravement atteinte vers le milieu du IV^e siècle : après un échec de Bélésis et de Mazday¹¹⁷, la révolte de Tennès fut matée par Artaxerxès III.

107 Trad. P. Savinel, Paris, Éditions de Minuit, 1984.

108 On notera que la profanation du *Ma'abed* d'Amrit a été rattachée à la révolte des satrapes (cf. Dunand – Saliby 1985, p. 49) mais qu'une telle interprétation reste très incertaine, tandis qu'un sceau comportant la légende phénicienne *MRT/Amrit* semble à rattacher au V^e-IV^e siècle. Cf. Deutsch – Lemaire 2000, n° 101; Verkinderen 1987.

109 Entre Arwad et Byblos, le rôle de Tripoli à l'époque perse et au début de l'époque hellénistique reste difficile à préciser : cf. Elayi 1990b; Elayi – Elayi 1992; Grainger 1991, p. 7-10.

110 Elayi – Elayi 1993a.

111 Arrien II, 20, 1.

112 Le Rider 1968-1969, p. 182.

113 Le Rider 1995-1996, p. 843.

114 Diodore XIX, 58, 1-4.

115 Cf. surtout Elayi 1989.

116 *Ibid.*, p. 268-285; *id.* 2005.

117 Diodore XVI, 42.

Tennès, qui s'était rendu, fut exécuté et la ville pillée et incendiée ¹¹⁸ (c. 351 ou 349 ¹¹⁹ ou 346 ¹²⁰). Il est possible que cette révolte ait été provoquée par la lourdeur des taxes ¹²¹ et les exactions de l'armée perse liées à ses préparatifs contre l'Égypte. Cependant plusieurs aspects de cette révolte aux conséquences catastrophiques pour Sidon restent obscurs ¹²². La prise de la ville semble avoir entraîné un certain nombre de morts tandis que d'autres Sidoniens étaient faits prisonniers et envoyés à Babylone. La reprise en mains perse se manifesta par le fait que Mazday y frappa monnaie à côté du monnayage local du roi 'Abd'ashtart II/Straton ¹²³, probablement un roi sidonien persophile qu'Alexandre s'empressa de destituer dès son arrivée ¹²⁴, le remplaçant par un autre descendant royal plus modeste, 'Abdalonim, à l'autorité duquel il soumit « la région qui attenait à la ville ¹²⁵ ». Cette dernière précision laisse entendre que le territoire de Sidon que le roi des rois avait étendu jusqu'au Sharon (ci-dessous), avait été considérablement réduit à la suite de la révolte de Tennès. Cette tradition historiographique rapportée par Quinte-Curce a parfois été mise en doute parce qu'elle semble présenter certains traits légendaires et que Diodore (XVII, 46/5-47/6) situe le nouveau roi 'Abdalonim à Tyr. Cependant, comme l'a déjà remarqué P. Goukowsky ¹²⁶, « Straton, partisan des Perses, régnait à Sidon et fut détrôné après la bataille d'Issos (Quinte-Curce, 4, 1, 15; Arrien, 2, 20, 1). Diodore transporte à Tyr une anecdote morale que Quinte-Curce (4, 1, 16-26) et Justin (11, 10) situent correctement à Sidon... ».

Cette interprétation historique a été confirmée indirectement par la découverte d'une bilingue gréco-phénicienne à Cos mentionnant un certain « [Dio]timos » « fils du roi 'Abdalonim, roi des Sidoniens ¹²⁷ », inscription à dater vraisemblablement avant la bataille de Gaza en 312 durant laquelle semble avoir péri 'Abdalonim ¹²⁸, probablement enterré

118 Diodore XVI, 43-45.

119 Cf. Elayi 1989, p. 246.

120 Cf. Grayson 1975, p. 114, n° 9; Glassner 1993, p. 205; Briant 1996, p. 702.

121 Cf. les allusions possibles en Diodore XVI, 41, 2.5.

122 Briant 1996, p. 702-704. Cf. Bondi 1974.

123 Cf. Elayi – Elayi 2004a, p. 679-687. Il est difficile de préciser si la bilingue CIS 114 renvoie à 'Abd'ashtart/Straton I ou II. Cf., par exemple, Elayi 1983, p. 232.

124 Quinte-Curce, *Histoires* IV, 1, 15-16 « De là, on arriva à Sidon, ville qui doit son illustration à son ancienneté et à la réputation de ses fondateurs. Le roi en était Straton, que Darius soutenait de ses ressources; mais comme il avait capitulé moins spontanément que sous la pression de ses sujets, il parut indigne de régner... ».

125 *Ibid.*, IV, 1, 17-26.

126 1976, p. 200.

127 Cf. Szyner 1986; *id.* 1999.

128 *Ibid.*, p. 114.

ensuite dans le grand sarcophage dit d'Alexandre ¹²⁹. Cette inscription confirme apparemment l'importance du renouveau de la flotte sidonienne lors des guerres des Diadoques. On notera que, suivant Arrien (II, 15, 1), le bon accueil d'Alexandre par les Sidoniens aurait été dû à leur « haine des Perses et de Darius », ce qui peut s'expliquer assez facilement après la prise de Sidon une douzaine d'années auparavant.

Une autre inscription bilingue gréco-phénicienne trouvée au Pirée ¹³⁰ pourrait jeter quelque lumière sur les changements introduits par l'arrivée d'Alexandre. En effet, elle est datée de l'an 14 d'une ère sidonienne (BŠT 14 L'M ŠDN) difficile à préciser car celle de 111 av. n. è. est clairement trop tardive. L'étude de M.-F. Baslez et F. Briquel-Chatonnet ¹³¹ propose de dater cette inscription de la fin du IV^e siècle et de la rattacher à une ère sidonienne commençant avec l'arrivée d'Alexandre dont témoignent aussi indirectement les monnaies puisque, à partir de 332, celles-ci ne portent pas l'abréviation du nom du roi mais seulement un *šadé* phénicien, abréviation du nom de la cité, « Sidon », avec les chiffres phéniciens « 1 » et « 2 », puis *S* ou *SI* en grec, suivi de *SI* avec une lettre phénicienne (de *zayin* à *yod*) pour les années 7 à 10, enfin avec l'abréviation *SI* et une date grecque ¹³². Dans ces conditions, il semble bien que la royauté d'Abdalonim — comme sa personnalité — soit restée très modeste avec, peut-être, encore moins de pouvoirs que les rois sidoniens antérieurs. Est-ce à dire que la vraisemblable assemblée des « cent » y joua un rôle plus important qu'à l'époque perse ¹³³? Il est difficile de le dire ¹³⁴. Vers 315, la ville soutint Antigone en participant à la construction de nouveaux bateaux ¹³⁵, tandis qu'en 312 Ptolémée s'empara un moment de la ville y frappant même quelques alexandres à son nom. Vers 301, les armées lagides reviennent dans la région et mettent le siège devant Sidon qui résista efficacement ¹³⁶.

2.10 Le royaume de Tyr joua incontestablement un rôle très important dans la seconde moitié du IV^e siècle, période pendant laquelle sa capitale semble avoir été la cité phénicienne la plus dynamique et la plus puissante ¹³⁷. S'il est difficile d'apprécier historiquement la révolte des esclaves à Tyr rapportée par Justin, peut-être à situer vers le milieu du

¹²⁹ *Ibid.*, 114-116; cf. von Graeve 1970, p. 125-132.

¹³⁰ RES 1215; KAI 60; TSSI II, n° 41.

¹³¹ Baslez – Briquel-Chatonnet 1991, p. 236-239.

¹³² Le Rider 1968-1969; *id.* 1995-1996, p. 842.

¹³³ Une telle assemblée des « cent » semble avoir joué un rôle politique à Sidon (cf. Diodore XVI, 45, 1; Elayi 1989, p. 116-124), à Tyr (cf. RES 1502; Clermont-Ganneau 1898, p. 296) et à Carthage.

¹³⁴ Cf. Bondi 1974, p. 159-160, n. 105.

¹³⁵ Diodore XIX, 58, 4-6.

¹³⁶ Diodore XX, 113, 1.

¹³⁷ Cf. Verkinderen 1987, p. 293.

IV^e siècle ¹³⁸, l'histoire du royaume de Tyr, son étendue et son administration nous sont aujourd'hui un peu mieux connues grâce à une meilleure identification de son monnayage et à la publication de courtes inscriptions sur vase, sur estampilles ou sur sceaux ¹³⁹. L'attribution à Tyr de didrachmes attiques ¹⁴⁰ qui avaient été antérieurement rattachées à Akko ¹⁴¹ a permis de mieux connaître le cadre chronologique du long règne de 39 ans du roi de Tyr 'Azzimilik/Azemilkos (347/6 à 309/8 ¹⁴²) dont le nom nous est connu par les récits du siège et de la prise de la ville par Alexandre en 332 ¹⁴³. À la documentation épigraphique que nous avons rassemblée il y a une quinzaine d'années ¹⁴⁴, il faut maintenant rajouter quelques petits documents qui pourraient souligner encore plus l'importance de Tyr à cette époque :

— Il faut maintenant rapprocher des inscriptions sur jarre de Shiqmona datées de l'an 25 d'Azemilkos les petites inscriptions sur jarre du lot des ostraca araméens d'Idumée provenant très probablement de Khirbet el-Qôm/Maqqédah. En effet, outre la contemporanéité approximative de cette documentation, l'une des ces inscriptions sur jarre est datée de l'an « 35 du roi », vraisemblablement Azemilkos, c'est-à-dire de 313/2 ¹⁴⁵, tandis qu'une autre inscription sur jarre, dite provenir de la région de Gaza est probablement datée de l'an 11 (= 337/6) ¹⁴⁶. Ces inscriptions sur jarre témoignent de l'importance du commerce des vins du royaume de Tyr dans le sud de la Palestine, aussi bien avant qu'après l'arrivée d'Alexandre.

— Aux quatre sceaux de dîme (phénicien 'ŠR) mentionnant les villes de Sarepta, Akshaph, Bêt-Zêt et Labat, il faut maintenant ajouter un sceau mentionnant Bêt-Beten ¹⁴⁷, ainsi qu'un autre sceau en cours de publication ¹⁴⁸ qui présente un toponyme en écriture rétrograde peut-être à identifier avec Sippori/Sepphoris en Galilée occidentale. Ces sceaux

138 Cf. Elayi 1981b.

139 Cf. Lemaire 1991b.

140 Comme à Menbig/Hiérapolis (ci-dessus, p. 410) mais probablement un peu auparavant, la frappe de didrachmes attiques pourrait avoir facilité la collecte d'une capitation d'un didrachme.

141 Cf. Lemaire 1976; Le Rider 1995-1996.

142 F. M. Cross et J. Elayi, s'appuyant sur l'existence d'une monnaie fourrée avec la légende phénicienne '17, ont proposé de situer le début du règne d'Azemilkos deux ans auparavant mais cette monnaie nous semble plutôt à dater de la période suivant immédiatement la prise de la ville par Alexandre : cf. Lemaire 1976.

143 Arrien, *Anabase* II, 15, 6-7; 24, 5.

144 Lemaire 1991b.

145 Cf. Lemaire 1996b.

146 Cf. Naveh 1987, p. 27 et 30. Pour la lecture « 11 », cf. Lemaire 1996b, p. 122, n. 449.

147 Cf. Bordreuil 1988, p. 301-303. Ce sceau est encore inconnu de Heltzer 1999-2000, p. 351.

148 Cf. Lemaire à paraître.

fiscaux confirment que c'est apparemment le même système fiscal, le même type de collecte de la dîme, qui a été mis en œuvre avant et après Alexandre, même si la tradition littéraire ¹⁴⁹ nous précise que Coiranos de Bérée fut nommé par Alexandre en 331 « pour collecter les impôts en Phénicie » tandis que Philotas devenait probablement gouverneur militaire ¹⁵⁰. Apparemment ce sont les seuls hauts fonctionnaires qui changèrent alors. Au niveau des impôts, nous ne discernons aucun changement de formule.

Bien plus, si l'identification du toponyme du sixième sceau fiscal avec Sepphoris de Galilée est justifiée, ce sceau nous révèle l'étendue géographique du royaume de Tyr dans la deuxième moitié du IV^e siècle Il comprenait non seulement la côte au nord (Sarepta) et au sud de Tyr jusqu'au Mont Carmel (cf. les autres toponymes) mais aussi au moins une partie de la Galilée occidentale et peut-être aussi de la Haute Galilée si l'on tient compte du caractère phénicien du sanctuaire de Mizpe Yamim attesté en particulier par une inscription phénicienne dédiée à Ashtart sur une situle en bronze et deux monnaies tyriennes de la fin de l'époque perse ¹⁵¹.

Ces deux petites inscriptions phéniciennes posent donc, dans un nouveau contexte, la question de la situation politique de la Galilée. L'existence d'une province galiléenne restait une conjecture s'appuyant sur l'existence d'une province néo-assyrienne de Megiddo et probablement d'une province hellénistique de Galilée mentionnée dans les papyri de Zénon ¹⁵². Jusqu'à maintenant, aucun atelier monétaire de Galilée n'a été identifié et les monnaies découvertes dans ce territoire sont tyriennes ou sidoniennes. Si l'identification du toponyme du dernier sceau fiscal avec Sepphoris est justifiée, puisque Sepphoris jouera ensuite le rôle de capitale de la Galilée pendant au moins une partie de l'époque romaine, il se pourrait que, au moins au IV^e siècle la majeure partie de la Galilée ait été rattachée politiquement au royaume de Tyr, la situation de la plaine de Yizréel restant plus incertaine ¹⁵³. Espérons que de nouvelles données permettront bientôt de confirmer ou d'infirmer cette nouvelle interprétation de la situation politique de la Galilée qui soulignerait l'importance politique et économique du territoire continental du royaume de Tyr ¹⁵⁴ lors de l'arrivée d'Alexandre.

Cependant Tyr était avant tout un port dont la richesse venait de l'importance de son commerce en Méditerranée et de ses liens avec l'empire de Carthage qui se développe alors dans le bassin occidental. Même si les relations de Tyr avec Carthage ¹⁵⁵ n'étaient

149 Arrien, *Anabase* III, 6, 4.

150 Quinte-Curce IV, 5, 9.

151 Cf. Frankel 1997; Frankel – Ventura 1998; Kamlah 1999; Weippert 1999; Lemaire 1999b, p. 112.

152 Cf. Westermann – Hasenoehrl 1934, p. 3-10, n° 2, 18.22 (inv. 205); Lemaire 1990a, p. 63-64.

153 Elle pourrait alors avoir été rattachée à la province de Samarie.

154 Pour le problème des relations avec Ashqélôn/Ascalon, voir ci-dessous, p. 427.

155 Cf. Elayi 1981a; Ferjaoui 1992, p. 62; Gunther 2000.

plus des relations de dépendance¹⁵⁶, l'ancienne colonie continuait d'entretenir de nombreux liens politiques, économiques et culturels avec son ancienne métropole. Même si ces liens ne purent empêcher la prise de Tyr par Alexandre — qui pourrait avoir pris de cours l'envoi de secours militaires venant de Carthage — la tradition historiographique rapporte plusieurs faits qui témoignent de l'importance de ces liens¹⁵⁷ : en particulier, durant le siège, l'envoi de femmes et d'enfants à Carthage pour y trouver refuge¹⁵⁸ et la présence d'une importante délégation de députés de Carthage¹⁵⁹ qu'Alexandre épargna même si, selon Quinte-Curce¹⁶⁰, il leur proclama une guerre « que la nécessité du temps remettait à plus tard ». De fait, selon Diodore, le mémorandum qu'Alexandre aurait laissé à sa mort prévoyait une expédition contre les Carthaginois¹⁶¹, expédition qui ne fut jamais réalisée. Le caractère historique de cette déclaration de guerre et de ce mémorandum reste très incertain.

La prise de Tyr par Alexandre en 332 entraîna un certain nombre de destructions et une diminution de la population de la cité. Cependant, les sceaux fiscaux, les monnaies, les inscriptions sur jarre et la tradition historiographique, révèlent que Tyr se releva très vite en gardant à sa tête le roi « Azemilkos », gracié par Alexandre¹⁶² et l'accueillant probablement en 331 lorsqu'il consacra des vases en métaux précieux à « Héraclès Tyrien¹⁶³ » lors des fêtes célébrant son retour glorieux d'Égypte¹⁶⁴. La cité continua de jouer un rôle capital durant les guerres des Diadoques¹⁶⁵ comme le montre sa résistance pendant quinze mois au siège d'Antigone en 315¹⁶⁶ puis son accueil de l'armée de Ptolémée en 312¹⁶⁷. Cependant il est actuellement impossible de préciser si son territoire continental fut aussi étendu qu'avant l'arrivée d'Alexandre et, à titre de conjecture, on pourrait penser qu'il ne comprenait plus la Galilée qui redevint peut-être une province particulière à l'époque hellénistique tandis que Akko a pu se détacher de Tyr vers 312¹⁶⁸.

156 D'après Diodore XX, 14, 1, les Carthaginois n'envoyaient plus de dîme à Tyr.

157 Diodore XVII, 40, 3.

158 Diodore XVII, 41, 1-2; 46, 4; Quinte-Curce IV, 3, 20.

159 Quinte-Curce IV, 2, 10; 3, 19 (mentionnant « trente députés de Carthage »); Justin XI, 10.

160 IV, 4, 18.

161 Diodore XVIII, 4, 4.

162 Arrien II, 24, 5.

163 Quinte-Curce IV, 8, 16.

164 Arrien III, 6, 1-3.

165 Perdikkas y dépose le trésor de l'armée en 321 : cf. Diodore XVIII, 37.

166 Diodore XIX, 59, 3; 61, 5.

167 Diodore XIX, 86.

168 Cf. Grainger 1991, p. 45.

2.11 Grâce à l'inscription d'Eshmounazor et au pseudo-Scylax, on sait que, durant la plus grande partie de l'époque perse, la plaine du Sharon avec les villes de Dor et de Jaffa/Joppé a été donnée par le grand roi au roi de Sidon ¹⁶⁹. Selon toute vraisemblance, ce rattachement politique cessa avec la révolte de Sidon vers le milieu du IV^e siècle ¹⁷⁰ et la région devint probablement une province perse. Les importantes fouilles du site de Dor ne nous éclairent malheureusement pas beaucoup sur cette évolution politique et sur la transition 350-300 car les datations des couches de destruction de cette époque restent assez approximatives. Cependant la découverte de plusieurs drachmes fourrées possiblement frappées à Dor à la fin de l'époque perse pourrait confirmer cette interprétation ¹⁷¹ tandis que la datation paléographique de quatre ostraca phéniciens reste très approximative ¹⁷².

Il est difficile de préciser si la sanctuaire d'Ashtarum ¹⁷³ à Elyakhin, dans la plaine centrale du Sharon, à 22 km au sud de Dor, a continué à être utilisé jusqu'à la fin de l'époque perse car les inscriptions phéniciennes et araméennes sur vases en bronze semblent dater du V^e-IV^e siècle ¹⁷⁴ et il paraît en être de même des monnaies ¹⁷⁵. Un sceau apparemment gravé en écriture paléo-hébraïque samaritaine trouvé dans une tombe de Tel Michal ¹⁷⁶, plus au sud, pourrait dater de cette période de transition (IV^e siècle) ainsi qu'un *graffito* grec d'Apollonia-Arsuf ¹⁷⁷, tandis qu'un autre sceau hébreu ¹⁷⁸ et une inscription phénicienne sur vase avec le nom « Hermès ¹⁷⁹ » trouvés à Jaffa sont plus difficiles à dater (V^e-IV^e siècle).

2.12 Plus au Sud, l'existence d'une province autour de la ville d'Ashdod à l'époque perse semble assurée par Néhémie 4, 1 qui nous la présente comme une province limitrophe de la Judée. La langue qu'on y parlait était probablement un avatar du dialecte cananéen philistinien (cf. Néhémie 13, 24) ¹⁸⁰. L'écriture utilisée sur les ostraca comme sur les monnaies était l'écriture araméenne. Les fouilles d'Ashdod ne nous éclairent pas beaucoup

¹⁶⁹ Cf., par exemple, Elayi 1989, p. 38-40, 93-94.

¹⁷⁰ Cf., par exemple, Grainger 1991, p. 31.

¹⁷¹ Cf. Stern 1994, p. 194; Meshorer 1995, p. 461, 462, 466 : n° 10. Cependant Qedar 2000-2002 propose de les dater de c. 413-401.

¹⁷² Cf. Naveh 1995.

¹⁷³ Cf. récemment Lipiński 1999; Sznycer 1999-2000, p. 29-30; Kottsieper 2001.

¹⁷⁴ Deutsch – Heltzer 1994.

¹⁷⁵ Cf. Deutsch – Heltzer 1997; Kamlah 1999, p. 170-171.

¹⁷⁶ Cf. Avigad – Sass 1997, n° 162.

¹⁷⁷ Cf. Roll – Tal 1999, p. 195-196.

¹⁷⁸ Cf. Peilstöcker – Sass 2001.

¹⁷⁹ Avner – Eshel 1996.

¹⁸⁰ Cf. Lemaire 1995.

sur cette cité dans la seconde moitié du IV^e siècle, période qui est surtout attestée par le monnayage d'Ashdod à la fin de l'époque perse, monnayage divisonnaire assez abondant et varié¹⁸¹. En 312, la ville devait avoir encore une certaine importance puisque Démétrios s'y réfugia un moment après avoir été défait par Ptolémée à Gaza¹⁸².

2.13 Un peu plus au Sud, la situation politique de la cité d'Ashqélôn/Ascalon

reste quelque peu incertaine. Elle ne semble pas faire partie de la province d'Ashdod car elle possède son propre monnayage avec des légendes phéniciennes (*ʾN*)¹⁸³. Il faut rapprocher ce fait numismatique de l'indication du Pseudo-Scylax d'après lequel Ascalon est « une ville des Tyriens et royale » tandis que Pausanias¹⁸⁴ parle de « Phéniciens qui vivent à Ascalon en Palestine ». L'influence phénicienne, révélée aussi par des ostraca et des poids inscrits¹⁸⁵, semble confirmée par les fouilles américaines d'Ascalon en cours de publication. D'ailleurs, au IV^e-III^e siècle on rencontre des Ascalonites portant des noms phéniciens à Démétrias (Thessalie)¹⁸⁶ et à Athènes¹⁸⁷. De plus, il est assez vraisemblable que les quelques inscriptions phéniciennes sur jarre mêlées aux ostraca araméens d'Idumée de la région de Khirbet el-Qôm correspondent à des importations phéniciennes du royaume de Tyr par le port d'Ascalon, importations qui se sont continuées au moins jusqu'en 313/2 si l'on en croit l'inscription L 203¹⁸⁸.

2.14 À la limite méridionale de la Transeuphratène, 18 km au sud d'Ascalon, la ville

de Gaza¹⁸⁹ occupait une place stratégique du point de vue militaire et économique, à la croisée des routes allant de la Transeuphratène vers l'Égypte et de la mer Rouge vers la Méditerranée. Il est vraisemblable que le site de Tell Jemmeh, où l'on a trouvé une dizaine d'inscriptions araméennes de la fin du IV^e siècle¹⁹⁰, faisait partie du territoire rattaché à Gaza plutôt qu'à l'Idumée. Selon Hérodote¹⁹¹, Gaza n'était « guère moins grande que Sardes » et apparemment rattachée alors au royaume arabe de Qédar. À la suite de l'alliance

181 Cf. Meshorer 1989; Lemaire 1990b; Lemaire 1994, p. 284; Kindler 1995; Gitler 2000 et surtout Gitler-Tal 2006.

182 Diodore XIX, 85, 1.

183 Cf. Meshorer 1989; Lemaire 1994; Gitler 1996, p. 1-9; Gitler-Tal 2006.

184 I, 14, 7.

185 Cf. Iliffe 1936, p. 68; sur ce type de poids, cf. Elayi-Elayi 1997, n° 19-121.

186 Cf. Szynger 1979.

187 Stèle gréco-phénicienne : CIS I, 115; KAI 54.

188 Cf. Lemaire 1996b, p. 121-123.

189 Cf. les essais de Rapaport 1970; Katzenstein 1989.

190 Cf. Naveh 1992.

191 *Histoires* III, 5.

des Arabes avec l'Égypte révoltée au début du IV^e siècle, le roi perse semble avoir repris le contrôle direct de cette ville stratégique qui est pourvue d'un gouverneur perse, Batis, à l'arrivée d'Alexandre auquel il oppose d'ailleurs une vigoureuse résistance ¹⁹². Jusqu'à la reconquête de l'Égypte en 343, Gaza avait vu passer et refluer de nombreuses armées perses et la prise de la ville par Alexandre après un siège de deux mois (332) entraîna le massacre et la vente comme esclave d'une grande partie de la population de la ville dont le rôle dans le commerce international de l'encens est souligné par l'envoi par Alexandre de cinq cents talents d'encens et cent de myrrhe à son tuteur Leonidas ¹⁹³. Cependant la ville fut bientôt repeuplée avec des Macédoniens et des gens du voisinage ¹⁹⁴. Elle joua encore un rôle, quoique amoindri, au début de l'époque hellénistique. En 315, Antigone s'empare de Gaza avant de mettre le siège devant Tyr ¹⁹⁵ mais en 312 Ptolémée défait son fils Démétrios dans les environs de Gaza ¹⁹⁶ avant d'en raser les fortifications, comme celles d'Akko, Joppé et Samarie, devant la menace de l'armée d'Antigone ¹⁹⁷. En fait, cette tactique scella l'affaiblissement du rôle stratégique de cette ville qui avait déjà perdu une partie de son importance économique comme en témoigne le fait que son abondant monnayage de la fin de l'époque perse (de la fin du V^e siècle à 332) s'arrêta à l'arrivée d'Alexandre ¹⁹⁸.

2.15 Le caractère insulaire de Chypre lui a permis de garder une assez grande autonomie durant toute la période perse ¹⁹⁹. Vers 350, son territoire se répartissait entre neuf royaumes autour de neuf capitales ²⁰⁰ : Salamine, Kition, Amathonte, Kourion, Paphos, Marion, Soloi, Lapéthos et Keryneia ²⁰¹, ces royaumes pouvant être à dominante culturelle chypriote ancienne (Paphos), phénicienne (Kition ²⁰²) ou grecque (Salamine), avec assez sou-

192 Diodore XVII, 48, 7; Quinte-Curce IV, 6, 7-30; Arrien II, 25, 4-27, 7; Plutarque, *Alexandre*, 25, 3-4.

193 Plutarque, *Alexandre*, 25, 4.

194 Arrien II, 27, 7.

195 Diodore XIX, 59, 2.

196 Diodore XIX, 80, 5-84.

197 Diodore XIX, 93, 4-7.

198 On manque d'une étude systématique de ce monnayage où se côtoient légendes phéniciennes et araméennes : cf. cependant Mildenberg 1990a; *id.* 1990b, p. 431-432; 1998; *id.* 2000 et surtout Gitler - Tal 2006.

199 Cf., par exemple, pour les monnaies, Destrooper-Georgiades 2000a.

200 Diodore XVI, 42, 4.

201 Cf. Collombier 1991, p. 29.

202 D'après l'onomastique, la population comportait aussi des éléments d'origine grecque, anatolienne ou judéenne : cf., par exemple, Hadjisavvas - Dupont-Sommer - Lozachmeur 1984; Noy - Bloedhorn 2004.

vent coexistence de deux ou trois de ces cultures (Larnax-tis-Lapéthou, Marion, Tamassos), comme le montre l'emploi des trois écritures : chypriote syllabique, phénicienne et grecque, dans les inscriptions monumentales ou sur poterie et les légendes monétaires. De plus, ces royaumes étaient parfois en guerre avec leurs voisins avec le rassemblement temporaire de plusieurs territoires sous l'autorité du même roi.

Vers 351/0, les royaumes chypriotes soutinrent la révolte de Tennès, roi de Sidon (ci-dessus). En 332, ils se rallièrent à Alexandre et lui envoyèrent des renforts lors du siège de Tyr²⁰³. Ce ralliement ne semble avoir entraîné aucun changement important. Lors des guerres des Diadoques, plusieurs royaumes chypriotes se rallièrent à Antigone mais, en 312, l'île fut envahie par Ptolémée qui supprima tous les royaumes chypriotes en 311/0, imposant son autorité en nommant d'abord Nicocréon, le roi de Salamine (332-310) qui l'avait soutenu, « stratège de Chypre en lui donnant les cités et les revenus des rois qu'il avait chassés²⁰⁴ ». Cependant, ce dernier, à moins qu'il ne s'agisse de Nikoklès de Paphos (325-309)²⁰⁵, fut bientôt assiégé par Ptolémée, se donna la mort et fut peut-être inhumé dans le tumulus 77²⁰⁶. La domination lagide fut un moment interrompue (306-295) par la conquête de l'île par Démétrios.

Faute de pouvoir étudier ici dans le détail l'histoire de chacun des royaumes dans la période de transition 350-300, soulignons que la rupture principale se situe apparemment en 312ss avec la conquête de Ptolémée I^{er} et la disparition des différents royaumes qui s'ensuivit. C'est clairement le cas à Kition²⁰⁷ où le roi Pumyaton/Pygmalion régna de 362/1 à 312. Vers le milieu du IV^e siècle, alors que se développe dans l'île l'utilisation des monnaies d'or et de bronze²⁰⁸, il acquiert pour 50 talents du roi Pasikypros le territoire de Tamassos²⁰⁹, célèbre par ses mines de cuivre, devenant alors « roi de Kition, Idalion²¹⁰ et

203 Arrien, *Anabase* II, 20, 3.

204 Diodore XIX, 79, 4-5.

205 Diodore XX, 21; Polyen VIII, 48; Destrooper-Georgiades 2000b, p. 131, n. 44.

206 Cf. Karageorghis 1973-1974, (tumulus 77).

207 Cf. Yon 1996.

208 Cf. Destrooper-Georgiades 2000b, p. 122, 127, 130; Gondonneau – Amandry 2002, p. 340; Destrooper-Georgiades 2002a, p. 358, 362. C'est aussi vers cette époque que les légendes des monnaies de Paphos, jusque là uniquement en chypriote syllabique sont aussi écrites en grec. Sur le monnayage de Pumyaton, cf. Destrooper-Georgiades 1993, p. 259.

209 Cf. Collombier 1991, p. 37.

210 Sur ce royaume et dans l'attente de la publication des ostraca phéniciens et chypriotes syllabiques, cf. Hadjicosti 1997, p. 58. Pour un premier aperçu sur l'importante nouvelle documentation phénicienne d'Idalion au IV^e siècle av. J.-C., cf. Sznycer 2004.

Tamassos²¹¹ ». En 332, bien qu'il ait offert de magnifiques cadeaux à Alexandre²¹² et l'ait aidé lors du siège de Tyr, ce dernier fait don de Tamassos au roi de Salamine Pnytagoras, probablement à cause de sa participation personnelle au siège de Tyr²¹³. Lors des guerres des Diadoques, après avoir été probablement fidèle à Perdikkas en 321²¹⁴, avec les rois de Lapéthos, Marion et Keryneia, il prend ensuite (315) parti pour Antigone²¹⁵ mais est vaincu et mis à mort par Ptolémée I^{er} en 312²¹⁶. L'ère de Kition commença en 311.

Au terme de cet examen préliminaire des divers territoires de la Transeuphratène dans la seconde moitié du IV^e siècle, il apparaît, d'une part, que chaque territoire peut avoir eu une histoire politique, économique et culturelle différente du voisin, et, d'autre part, que, malgré ce morcellement, toute la vie de cette région a été transformée alors par son passage à l'économie monétaire et par l'influence de l'hellénisme. Il apparaît aussi que l'histoire de cette région ne fut pas seulement marquée par l'arrivée d'Alexandre en 332 mais au moins autant par les campagnes de Ptolémée en 312, contemporaines du début de l'ère séleucide. Alors qu'Alexandre ne changea apparemment que quelques hauts fonctionnaires sans changer les structures politiques et administratives²¹⁷, apparaissant ainsi comme « le dernier des Achéménides », certaines de ces structures politiques et administratives semblent avoir été bouleversées vingt ans après, vers 312.

211 Cf. Amadasi Guzzo 1977, inscription A 2, 1-2 (= KAI 32, 1-2); Lipiński 1995.

212 Plutarque, *Alexandre* 32, 4.

213 Arrien, *Anabase*, II, 20, 3.6; 21, 1-9; 22, 1-5; Quinte-Curce IV, 3, 11; Balandier 2000.

214 Avec Nikoklès, roi de Paphos, les rois de Salamine, de Soloi et d'Amathonte, cf. Arrien, *Histoire des Diadoques*, *FgrH* IIB, p. 848, 156F10,6.

215 Diodore XIX, 59, 2; 62, 3-6.

216 Diodore XIX, 79, 4.

217 Cf. Briant 1999.

Bibliographie

- Abel, F. M. 1924, « Marisa dans le Papyrus de Zénon », *RB* 33, p. 566-574.
- Ahituv, S. et Yardeni, A. 2004, « Seventeen Aramaic Texts on Ostraca from Idumea : The Late Persian to the Early Hellenistic Period », *Maarav* 11/1, p. 7-23.
- Amadasi Guzzo, M. G. 1977, *Fouilles de Kition III. Inscriptions phéniciennes*, Nicosie.
- Amadasi Guzzo, M. G. 1987, « Under Western Eyes », *SEL* 4, p. 121-127.
- Amadasi Guzzo, M. G. 1990, « Noms de vases en phénicien », *Semitica* 38 (*Hommages à Maurice Sznycer* I), p. 15-25.
- Ariel, D. T. et Shoham, Y. 2000, « Locally Stamped Handles and Associated Body Fragments of the Persian and Hellenistic Periods », in : D. T. Ariel (ed.), *Excavations in the City of David, 1978-1985, Directed by Yigal Shiloh*, VI. *Inscriptions* (Qedem 41), Jerusalem, p. 137-169.
- Augé, C. 2000, « La circulation des monnaies à l'est du Jourdain à l'époque perse », *Trans* 20, p. 167-168.
- Avigad, N. et Sass, B. 1997, *Corpus of West Semitic Stamp Seals*, Jérusalem.
- Avner, R. et Eshel, E. 1996, « A Juglet with a Phoenician Inscription from a Recent Excavation in Jaffa, Israel », *Trans* 12, p. 59-63.
- Babelon, E. 1910, *Traité des monnaies grecques et romaines* II/2, Paris.
- Balandier, C. 2000, « The Defensive Organisation of Cyprus at the Time of the City-Kingdoms (8th century B.C. to the end of the 4th century B.C.) », *RDAC* 2000, p. 169-184.
- Barag, D. 1986/87, « A Silver Coin of Yohanan the High Priest and the Coinage of Judea in the Fourth Century B.C. », *INJ* 9, p. 4-21.
- Barag, D. 1992, « A Coin of Bagoas with a Representation of God on a Winged-Wheel », *Qadmoniot* 25, p. 97-99.
- Barag, D. 1993, « Bagoas and the Coinage of Judea », in : *Actes du XI^e Congrès International de Numismatique, Bruxelles, 1991*, Louvain-la-Neuve, p. 261-265.
- Baslez, M.-F. et Briquel-Chatonnet, F. 1991, « Un exemple d'intégration phénicienne au monde grec : les Sidoniens au Pirée à la fin du IV^e siècle », in : *Atti del II congresso internazionale di studi fenici e punici. Roma, 9-14 novembre 1987*, Roma, p. 229-240.
- Berve, D. 1926, *Das Alexanderreich auf prosopographischer Grundlage* 2. *Prosopographie*, München.
- Betlyon, J. W. 1982, *The Coinage and Mints of Phoenicia. The Pre-Alexandrine Period* (HSM 26), Cambridge MA.
- Birnbaum, S. A. 1957, « The Material in Paleo-Hebrew Script », in : J. W. Crowfoot *et al.* (edd.), *The Objects from Samaria* (Samaria-Sebaste III), London, p. 11-34.
- Bondi, S. F. 1974, « Istituzioni e politica a Sidone dal 351 al 332 A.C. », *RSF* 2, p. 149-160.
- Bonnet, C. 1990, « Antipatros l'Ascalonite dévoré par un lion : commentaire de CIS I, 115 », *Semitica* 38, (*Hommages à Maurice Sznycer*), p. 39-47.

- Bordreuil, P. 1985, « Le dieu Eshmoun dans la région d'Amrit », in : *Phoenicia and its Neighbours* (Studia Phoenicia III), Leuven, p. 221-230.
- Bordreuil, P. 1988, « Du Carmel à l'Amanus, Notes de Toponymie phénicienne II », in : P.-L. Gatier *et al.* (edd.), *Géographie historique au Proche-Orient (Syrie, Phénicie, Arabie, grecques, romaines, byzantines)*, Paris, p. 301-314.
- Bordreuil, P. 1996, « Une nouvelle monnaie babylonienne de Mazday », in : H. Gasche – B. Hrouda (edd.), *Collectanea orientalia. Histoire, arts de l'espace et industrie de la terre. Études offertes en hommage à Agnès Spycket*, Neuchâtel, p. 27-30.
- Bordreuil, P. 1998, « La fin de la carrière du satrape Mazday d'après une monnaie araméenne », *CRAI* 1998, p. 219-228.
- Briant, P. 1996, *Histoire de l'empire perse. De Cyrus à Alexandre*, Paris.
- Briant, P. 1997, « Bulletin d'histoire achéménide I », in : J. Andreau *et al.* (edd.), *Recherches récentes sur l'empire achéménide* (Topoi 7, Suppl. 1), p. 5-127.
- Briant, P. 1999, « Alexandre et l'héritage achéménide : quelques réflexions et perspectives », in : *Alexander the Great : From Macedonia to the Oikoumene (Veria, 27-31 mai 1998)*, Veria, p. 209-217.
- Bron, F. 1998, *Inventaire des inscriptions sudarabiques, III. Ma'in, Fasc. A. Les documents*, Paris – Rome.
- Clermont-Ganneau, Ch. 1898, « Une nouvelle inscription phénicienne de Tyr », *Recueil d'Archéologie Orientale* II, Paris, p. 294-297.
- Collombier, A.-M. 1991, « Organisation du territoire et pouvoirs locaux dans l'île de Chypre à l'époque perse », *Trans* 4, p. 21-43.
- Courbin, P. 1986, « Bassit », *Syria* 63, p. 175-220.
- Cross, F. M. 1966, « Aspects of Samaritan and Jewish History in Late Persian and Hellenistic Times », *HTR* 59, p. 201-211.
- Cross, F. M. 1971, « Papyri of the Fourth Century B.C. from Dâliyeh », in : D. N. Freedman – J. C. Greenfield (edd.), *New Directions in Biblical Archaeology*, Garden City NY, p. 45-69.
- Cross, F. M. 2002, « Samaria and Jerusalem during the Persian Period », in : E. Stern – H. Eshel (edd.), *The Samaritans*, Jerusalem, p. 45-70.
- Dalley, S. 1984, « The Cuneiform Tablet from Tell Tawilan », *Levant* 16, p. 19-22.
- Dalley, S. 1995, « The Cuneiform Tablet », in : C.-M. Bennett – P. Bienkowski (edd.), *Excavations at Tawilan in Southern Jordan*, Oxford, p. 67-68, 272-274.
- Debord, P. 1999, *L'Asie Mineure au IV^e siècle (412-323 a. c.). Pouvoirs et jeux politiques*, Bordeaux.
- Dempsey, D. 1993, « An Ostrakon from Tell Nimrin », *BASOR* 289, p. 55-58.
- Dempsey, D. 1996, « Ostraca and a Seal Impression from Tell Nimrin, Jordan », *BASOR* 303, p. 73-78.
- Destrooper-Georgiades, A. 1993, « Le monnayage de Pumiathon de Kition (361-312 av. J.-C.) dans le cadre des événements historiques de l'île. Son apport à l'histoire », in : *Actes du XI^e*

- Congrès international de numismatique, Bruxelles, 8-13 septembre 1991, I, Monnaies grecques et romaines d'époque impériale*, Louvain-la-Neuve, p. 259.
- Destrooper-Georgiades, A. 2000a, « Existe-t-il un impact du pouvoir perse sur le monnayage chypriote ? », in : O. Casabonne (ed.), *Mécanismes et innovations monétaires dans l'Anatolie achéménide. Numismatique et histoire* (Varia Anatolica XII), Paris, p. 233-238.
- Destrooper-Georgiades, A. 2000b, « La circulation monétaire à Chypre. Le cas de Paphos », *Trans* 20, p. 122-136.
- Destrooper-Georgiades, A. 2002, « Les royaumes de Kition et d'Idalion aux V^e et IV^e siècles à la lumière des témoignages numismatiques », in : *Hommage à Marguerite Yon, Actes du colloque international « Le temps des royaumes de Chypre, XIII^e-IV^e s. av. J.-C. », Lyon, 20-22 juin 2002* (Centre d'études chypriotes, Cahier 32), Paris, p. 351-368.
- Deutsch, R. et Heltzer, M. 1994, *Forty New Ancient West Semitic Inscriptions*, Tel Aviv – Jaffa.
- Deutsch, R. et Heltzer, M. 1997, « Numismatic Evidence from the Persian Period from the Sharon Plain », *Trans* 13, p. 17-20
- Deutsch, R. et Lemaire, A. 2000, *Biblical Period Personal Seals in the Shlomo Moussaieff Collection*, Tel Aviv.
- Dunand, M. et Saliby, N. 1985, *Le temple d'Amrith dans la Pérée d'Aradus* (BAH 121), Paris.
- Durand, X. 1997, *Des Grecs en Palestine au III^e siècle avant Jésus-Christ* (CRB 38), Paris.
- Duyrat, F. 2003, « La politique monétaire d'Arados : les alexandres (IV^e-II^e siècles avant notre ère) », in : M. Sartre (ed.), *La Syrie hellénistique* (Topoi, Suppl. n° 4), Lyon, p. 25-52.
- Elayi, J. 1981a, « The Relations between Tyre and Carthage during the Persian Period », *JANES* 13, p. 15-29.
- Elayi, J. 1981b, « La révolte des esclaves de Tyr relatée par Justin », *BaM* 12, p. 139-150.
- Elayi, J. 1983, « L'importation de vases attiques en Phénicie à l'époque perse », in : *Atti del I congresso internazionale di studi fenici e punici I*, Rome, p. 227-232.
- Elayi, J. 1987a, « Le phénomène monétaire dans les cités phéniciennes », in : T. Hackens (ed.), *Phoenician and Punic Numismatics and Economic History*, Louvain-La-Neuve, p. 21-31.
- Elayi, J. 1987b, *Recherches sur les cités phéniciennes à l'époque perse*, Suppl. n° 51 à *AION*, Napoli.
- Elayi, J. 1988a, *Pénétration grecque en Phénicie sous l'empire perse*, Nancy.
- Elayi, J. 1988b, « Les sarcophages phéniciens d'époque perse », *IA* 33, p. 275-322.
- Elayi, J. 1989, *Sidon. Cité autonome de l'empire perse*, Paris.
- Elayi, J. 1990a, *Économie des cités phéniciennes sous l'empire perse*, Suppl. n° 62 à *AION*, Napoli.
- Elayi, J. 1990b, « Tripoli (Liban) à l'époque perse », *Trans* 2, p. 61-71.
- Elayi, J. 1992, « La présence grecque dans les cités phéniciennes sous l'empire perse achéménide », *REG* 105, p. 305-327.
- Elayi, J. 2005, *Abd'astart I^{er}/Straton de Sidon : un roi phénicien entre Orient et Occident* (Trans, Suppl. n° 12), Paris.
- Elayi, J. et Elayi, A. G. 1992, « La première monnaie de 'TR/Tripolis (Tripoli, Liban) ? », *Trans* 5, p. 143-151.

- Elayi, J. et Elayi A. G. 1993a, « L'ordre de succession des derniers rois de Byblos », *Syria* 70, p. 109-115.
- Elayi, J. et Elayi, A. G. 1993b, *Trésors de monnaies phéniciennes et circulation monétaire (V^e-IV^e siècles avant J.-C.)*, (Trans, Suppl. n° 1), Paris.
- Elayi, J. et Elayi, A. G. 1997, *Recherches sur les poids phéniciens* (Trans, Suppl. n° 5), Paris.
- Elayi, J. et Elayi, A. G. 2004a, *Le monnayage de la cité phénicienne de Sidon à l'époque perse (V^e-IV^e siècles avant J.-C.)*, (Trans, Suppl. n° 11), Paris.
- Elayi, J. et Elayi, A. G. 2004b, « Le monnayage sidonien de Mazday », *Trans* 27, p. 155-162.
- Elayi, J. et Sapin, J. 2000, *Quinze ans de recherche (1985-2000) sur la Transeuphratène à l'époque perse* (Trans, Suppl. n° 8), Paris.
- Eph'al, I. et Naveh, J. 1996, *Aramaic Ostraca of the Fourth Century BC from Idumaea*, Jérusalem.
- Eshel, H. 1999, « The Rulers of Samaria during the Fifth and Fourth Centuries BCE », in : B. A. Levine *et al.* (edd.), *Frank Moore Cross Volume* (Eretz-Israel 26), Jérusalem, p. 8-12.
- Eshel, H. et Misgav, H. 1988, « A Fourth Century B.C.E. Document from Ketef Yeriho », *IEJ* 38, p. 158-176.
- Eshel, H. et Misgav, H. 2000, « Jericho papList of Loans ar », in : J. Charlesworth *et al.* (edd.), *Miscellaneous Texts from the Judaean Desert* (DJD 38), Oxford, p. 21-30.
- Eshel, H. et Zissu, B. 1995, « Ketef Jericho, 1993 », *IEJ* 45, p. 292-298.
- Eshel, H. et Zissu, B. 2002, « The Excavation of Cave VIII/9 ('The Large Caves Complex') », in : L. Wexler (ed.), *Surveys and Excavations of Caves in the Northern Judean Desert 1993* ('Atiqot 41/1), Jerusalem, p. 161-166.
- Ferjaoui, A. 1992, *Recherches sur les relations entre l'Orient phénicien et Carthage*, Études et recherches, Carthage.
- Frankel, R. 1997, « The Sanctuary from the Persian Period at Mount Mizpe Yamim », *Qadmoniot* 31/1 (113), p. 46-53.
- Frankel, R. et Ventura, R. 1998, « The Mispe Yamim Bronzes », *BASOR* 311, p. 39-55.
- Fried, L. S. 2003, « A Silver Coin of Yohanan Hakkôhen », *Trans* 26, p. 65-86.
- Gawlikowski, M. 1996, « Thapsacus and Zeugma. The Crossing of the Euphrates in Antiquity », *Iraq* 58, p. 123-133.
- Geraty, L. T. 1975, « The Khirbet el-Kôm Bilingual Ostrakon », *BASOR* 220, p. 55-61.
- Geraty, L. T. 1981, « Recent Suggestions on the Bilingual Ostrakon from Khirbet el-Kôm », *AUSS* 19, p. 137-140.
- Geraty, L. T. 1984, « The Historical, Linguistic, and Biblical Significance of the Khirbet el-Kôm Ostraca », in : C. L. Meyers – M. O'Connor (edd.), *The Word of the Lord shall go Forth, Essays in Honor of D. N. Freedman*, Winona Lake, p. 545-548.
- Gerson, S. N. 2000-2002, « A Newly Discovered Ptolemaic Coin of Yehud », *INJ* 14, p. 43.
- Gerson, S. N. 2001, « Fractional Coins of Judea and Samaria in the Fourth Century CE », *Near Eastern Archaeology* 64/3, p. 106-121.

- Gitler, H. 1996, « New Fourth-Century BC Coins from Ascalon », *NC* 156, p. 1-9.
- Gitler, H. 1997, « The Levant », in : C. Morrisson – B. Kluhe (edd.), *A Survey of Numismatic Research 1990-1995*, Berlin, p. 101-113.
- Gitler, H. 2000, « Achaemenid Motifs in the Coinage of Ashdod, Ascalon and Gaza from the Fourth Century BC », *Trans* 20, p. 73-87.
- Gitler, H. et Lemaire, A. 2003, « Phoenicia and Palestine in the Persian Period », in : *A Survey of Numismatic Research 1996-2001*, Madrid, p. 151-155.
- Gitler, H. et Lorber, C. 2000-2002, « Small Silver Coins of Ptolemy I », *INJ* 14, p. 34-42.
- Gitler, H. et Tal, O. 2006, *The Coinage of Philistia of the Fifth and Fourth Centuries BC : A Study of the Earliest Coins of Palestine*, Milano – New-York.
- Glassner, J. J. 1993, *Chroniques mésopotamiennes*, Paris.
- Gondonneau, A. et Amandry, M. 2002, « Le monnayage en or de Melkiathon et Pumiathon de Kition », in : *Hommage à Marguerite Yon, Actes du colloque international « Le temps des royaumes de Chypre, XIII^e-IV^e s. av. J.-C. », Lyon, 20-22 juin 2002* (Centre d'études chypriotes, Cahier 32), Paris, p. 340-349.
- Goukowsky, P. 1976, *Diodore de Sicile, Bibliothèque historique, Livre XVII*, CUF, Paris.
- Grabbe, L. L. 1992, « Who was the Bagoses of Josephus (Ant. 11.7.1, §§ 297-301) ? », *Trans* 5, p. 49-55.
- Grainger, J. D. 1991, *Hellenistic Phoenicia*, Oxford.
- Graslin, L. et Lemaire, A. 2004, « *Tapsuhu* 'Thapsaque' ? », *NABU* 2004/2, p. 55-56, § 55.
- Grayson, A. K. 1975, *Assyrian and Babylonian Chronicles* (TCS 5), New York.
- Gropp, D. M. 2001, *Wadi Daliyeh II. The Samaria Papyri from Wadi Daliyeh* (DJD 28), Oxford.
- Gunther, L. M. 2000, « Legende und Identität : die 'Verwandschaft' zwischen Karthago und Tyros », in : M. E. Aubet – M. Barthélemy (edd.), *Actas del IV congreso internacional de estudios fenicios y punicos I*, Cadiz, p. 161-165.
- Hadjicosti, M. 1997, « The Kingdom of Idalion in the Light of New Evidence », *BASOR* 308, p. 49-63.
- Hadjisavvas, S., Dupont-Sommer, A. et Lozachmeur, H. 1984, « Cinq stèles funéraires découvertes sur le site d'Ayios Georghios, à Larnaca-Kition en 1979 », *RDAC*, p. 101-116.
- Heltzer, M. 1992, « Again on some Problems of the Achaemenid Taxation in the Province of Judah », *Archäologische Mitteilungen aus Iran* 24, p. 173-175.
- Heltzer, M. 1999-2000, « Some Aspects of Achaemenid Taxation in the V Satrapy (Phoenicia) », in : M. Molina *et al.* (edd.), *Arbor scientiae. Estudios del Proximo Antiguo dedicados a Gregorio del Olmo Lete* (AuOr 17-18), p. 349-352.
- Herr, L. G. 1992a, « Epigraphic Finds from Tell el-'Umeiri during the 1989 Seasons », *AUSS* 30, p. 187-200.
- Herr, L. G. 1992b, « Two Stamped Jar Impressions of the Persian Province of Ammon from Tell el-'Umeiri », *ADAJ* 36, p. 163-166.

- Ilfie, J. H. 1936, « A Hoard of Bronzes from Askalon c. Fourth Century B.C. », *QDAP* 5, p. 61-68.
- Joannès, F. 1987, « À propos de la tablette cunéiforme de Tell Tawilan », *RAsS* 81, p. 165-166.
- Kamlah, J. 1999, « Zwei norpalästinische 'Heiligtümer' der persischer Zeit und ihre epigraphischen Funde », *ZDPV* 115, p. 163-190.
- Karageorghis, V. 1973-1974, *Excavations in the Necropolis of Salamis III*, Nicosie.
- Katzenstein, H. J. 1989, « Gaza, the Persian Period (538-332 B.C.E.) », *Trans* 1, p. 67-86.
- Kindler, A. 1995, « Four Silver Drachms and one Obol of the City of Ashdod », *Annotazioni Numismatiche* 19, p. 411-415.
- Kottsieper, I. 2001, « ŠTRM – eine südarabische Gottheit in der Scharonebene », *ZAW* 113, p. 245-250.
- Le Rider, G. 1968-1969, « Numismatique grecque », *AEPHE, Sciences historiques et philologiques*, p. 173-187.
- Le Rider, G. 1986, « L'atelier de Poseidon et les monnaies des fouilles de Bassit », *BCH* 110, p. 394.
- Le Rider, G. 1994-1995, « Histoire économique et monétaire de l'Orient hellénistique », *Annuaire du Collège de France* 95, p. 767-779.
- Le Rider, G. 1995-1996, « Histoire économique et monétaire de l'Orient hellénistique », *Annuaire du Collège de France* 96, p. 829-860.
- Le Rider, G. 1997, « Le monnayage perse en Cilicie au IV^e siècle », *Numismatica e antichità classiche (NAC)* 26, p. 151-169.
- Le Rider, G. 2001, *La naissance de la monnaie. Pratiques monétaires de l'Orient ancien*, Paris.
- Leith, M. J. W. 1997, *Wadi Daliyeh I. The Wadi Daliyeh Seal Impressions* (DJD 24), Oxford.
- Lemaire, A. 1976, « Le monnayage de Tyr et celui dit d'Akko dans la deuxième moitié du IV^e siècle av. J.-C. », *RN* 18, p. 11-24.
- Lemaire, A. 1990a, « Populations et territoires de Palestine à l'époque perse », *Trans* 3, p. 31-74.
- Lemaire, A. 1990b, « Le trésor d'Abu Shusheh et le monnayage d'Ashdod avant Alexandre », *RN* 32, p. 257-263.
- Lemaire, A. 1991a, « Le monnayage phénicien », in : T. Hackens *et al.* (edd.), *A Survey of Numismatic Research 1985-1990*, Bruxelles, p. 96-101.
- Lemaire, A. 1991b, « Le royaume de Tyr dans la seconde moitié du IV^e siècle av. J.-C. », in : *Atti del II congresso internazionale di studi fenici e punici*, Roma, p. 131-150.
- Lemaire, A. 1994, « Épigraphie et numismatique palestiniennes », in : E.-M. Laperrousaz – A. Lemaire (edd.), *La Palestine à l'époque perse*, Paris, p. 261-287.
- Lemaire, A. 1995, « Ashdodien et judéen à l'époque perse : Ne 13, 24 », in : K. Van Lerberghe – A. Schoors (edd.), *Immigration and Emigration within the Ancient Near East, Festschrift E. Lipiński* (OLA 65), Leuven, p. 153-163.

- Lemaire, A. 1996a, « Histoire du Proche-Orient avant Alexandre », in : Ch. J. Robin (ed.), *Arabia Antiqua. Early Origins of South Arabian States* (Serie orientale Roma LXX, 1), Roma, p. 35-48.
- Lemaire, A. 1996b, *Nouvelles inscriptions araméennes d'Idumée au musée d'Israël* (Trans, Suppl. n° 3), Paris.
- Lemaire, A. 1999a, « MBGY/Menbigi, monétaire de Transeuphratène avant Alexandre? », in : M. Amandry – S. Hurter (edd.), *Travaux de numismatique grecque offerts à Georges Le Rider*, London, p. 215-219.
- Lemaire, A. 1999b, « Syrie-Phénicie-Palestine (première partie) : Épigraphie », *Trans* 17, p. 111-116.
- Lemaire, A. 2000a, « Das Achämenidische Juda und seine Nachbarn im Lichte der Epigraphie », in : R. G. Kratz (ed.), *Religion und Religionskontakte im Zeitalter der Achämeniden*, Gütersloh, p. 210-230.
- Lemaire, A. 2000b, « Remarques sur certaines légendes monétaires ciliciennes (V^e-IV^e siècles avant J.-C.) », in : O. Casabonne (ed.), *Mécanismes et innovations monétaires dans l'Anatolie achéménide. Numismatique et histoire* (Varia Anatolica XII), Paris, p. 129-141.
- Lemaire, A. 2001, « Épigraphie et religion en Palestine à l'époque achéménide », *Trans* 22, p. 97-113.
- Lemaire, A. 2002a, *Nouvelles inscriptions araméennes d'Idumée*, II, *Collections Moussaïeff, Jeselsohn, Welch et divers* (Trans, Suppl. n° 9), Paris.
- Lemaire, A. 2002b, « Syrie-Phénicie-Palestine (première partie) : Épigraphie », *Trans* 24, p. 137-142.
- Lemaire, A. 2004, « Taxes et impôts dans le Sud de la Palestine (IV^e siècle avant J.-C.) », *Trans* 28, p. 133-142.
- Lemaire, A. 2006a, « New Aramaic Ostraca from Idumea and their Historical Interpretation », in : *Judah and the Judeans in the Persian Period*, Winona Lake, p. 457-488.
- Lemaire, A. 2006b, « Épigraphie », *Trans* 32, p. 185-194.
- Lemaire, A. à paraître, « Nouveau sceau fiscal phénicien et la Galilée au IV^e siècle avant J.-C. », in : M. Heltzer *et al.* (edd.), *Adam Zertal Festschrift*, Haïfa.
- Lendle, O. 1988, « Wo lag Thapsakos ? (zu Xen. Anab.) », in : H. Büsing – F. Hiller (edd.), *Bathron. Beiträge zur Architektur und verwandten Künsten für Heinrich Drerup*, Saarbrück, p. 301-305.
- Leuze, O. 1935, *Die Satrapieneinteilung in Syrien und in Zweistromlande von 520-320* (Schriften der Königsberger Gelehrten Gesellschaft XI., Heft 4.), Halle.
- Lipiński, E. 1995, « The Inscribed Marble Vessels from Kition », in : Z. Zevit *et al.* (edd.), *Solving Riddles and Untying Knots : Biblical, Epigraphic, and Semitic Studies in Honor of Jonas C. Greenfield*, p. 433-441.
- Lipiński, E. 1999, « The Cult of 'Ashtarum in Achaemenian Palestine », in : L. Cagni (ed.), *Biblia et semitica. Studi in memoria di F. Vattioni*, Napoli, p. 315-323.

- Magen, Y. 1993, « Mount Garizim and the Samaritans », in : F. Manns – E. Alliata (edd.), *Early Christianity in Context. Monuments and Documents*, Studium Biblicum Franciscanum, Jérusalem, p. 91-147.
- Magen, Y. 2000, « Mt Gerizim – A Temple City », *Qadmoniot* 33/2, p. 74-118.
- Magen Y. et al. 2004, *Mount Gerizim Excavations I, The Aramaic, Hebrew and Samaritan Inscriptions*, Jérusalem.
- Marcus, R. 1966, *Josephus, Jewish Antiquities Books IX-XI*, VI, Loeb Classical Library, London – Cambridge MA.
- Meshorer, Y. 1976, « Three Gaza Coins from the Persian Period », *Israel Museum News* 12, p. 78-79.
- Meshorer, Y. 1989, « The Mints of Ashdod and Ascalon during the Late Persian Period », in : A. Ben-Tor et al. (edd.), *Yigael Yadin Memorial Volume* (Eretz-Israel 20), Jérusalem, p. 287-291.
- Meshorer, Y. 1995, « Coins from Areas A and C », in : E. Stern (ed.), *Excavations at Dor, Final Report Volume I B. Areas A and C : The Finds* (Qedem Reports 2), Jérusalem, p. 461-472.
- Meshorer, Y. 2001, *A Treasury of Jewish Coins From the Persian Period to Bar Kokhba*, Jérusalem.
- Meshorer, Y. et Qedar, S. 1991, *The Coinage of Samaria in the Fourth Century BCE*, Jérusalem.
- Meshorer, Y. et Qedar, S. 1999, *Samaritan Coinage* (Numismatic Studies and Researches 9), Jérusalem.
- Mildenberg, L. 1990a, « Gaza Mint Authorities in Persian Time. Preliminary Studies of the Local Coinage in the Fifth Persian Satrapy. Part 4 », *Trans* 2, p. 137-146.
- Mildenberg, L. 1990b, « Gaza von 420 bis 332 nach den Sachquellen », in : *Akten des XIII. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie, Berlin 1988*, Mainz, p. 431-432.
- Mildenberg, L. 1990-91, « Notes on the Coin Issues of Mazday », *INJ* 11, p. 9-23 (= Mildenberg 1998, p. 43-53).
- Mildenberg, L. 1991, « Palästina in der persischen Zeit », in : T. Hackens et al. (edd.), *A Survey of Numismatic Research 1985-1990*, Bruxelles, p. 102-105.
- Mildenberg, L. 1998, *Vestigia Leonis. Studien zur antiken Numismatik Israels, Palästinas und der östlichen Mittelmeerwelt*, U. Hübner – E. A. Knauf (edd.), NTOA 36, Freiburg – Göttingen.
- Mildenberg, L. 1999, « A Note on the coinage of Hierapolis-Bambyce », in : M. Amandry – S. Hurter (edd.), *Travaux de numismatique grecque offerts à Georges Le Rider*, London, p. 277-284.
- Mildenberg, L. 2000, « On Fractional Silver Issues in Palestine », *Trans* 20, p. 89-100.
- Naveh, J. 1973, « The Aramaic Ostraca », in : Y. Aharoni (ed.), *Beer-Sheba I, Excavations at Tel Beer-Sheba I, 1969-1971 Seasons*, Tel-Aviv, p. 79-82.
- Naveh, J. 1979, « The Aramaic Ostraca from Tel Beer-Sheba (Seasons 1971-1976) », *Tel Aviv* 6, p. 182-185.

- Naveh, J. 1981, « The Aramaic Ostraca from Tel Arad », in : Y. Aharoni (ed.), *Arad Inscriptions*, Jérusalem, p. 153-176.
- Naveh, J. 1987, « Unpublished Phoenician Inscriptions from Palestine », *IEJ* 37, p. 24-40.
- Naveh, J. 1992, « Aramaic Ostraca and Jar Inscriptions from Tell Jemmeh », *Atiqot* 21, p. 49-53.
- Naveh, J. 1995, « Phoenician Ostraca from Tel Dor », in : Z. Zevit *et al.* (edd.), *Solving Riddles and Untying Knots. Biblical, Epigraphic and Semitic Studies in Honour of Jonas C. Greenfield*, Winona Lake, p. 459-464.
- Naveh, J. 1999, « Aramaic Ostraca », in : I. Beit-Arieh (ed.), *Tel 'Ira. A Stronghold in the Biblical Negev* (Institute of Archaeology Monograph Series 15), Tel Aviv, p. 412-413.
- Naveh, J. 2000, « Hebrew and Aramaic Inscriptions », in : D. T. Ariel (ed.), *Excavations at the City of David, 1978-1985. Directed by Yigal Shiloh VI, Inscriptions* (Qedem 41), Jérusalem, p. 1-14.
- Nicolet-Pierre, H. 1999, « Argent et or frappés en Babylonie entre 331 et 311 ou de Mazdai à Séleucos », in : M. Amandry – S. Hurter (edd.), *Travaux de numismatique grecque offerts à Georges Le Rider*, London, p. 285-311.
- Noy, D. et Bloedhorn, H. (edd.) 2004, *Inscriptiones Judaicae Orientis III. Syria und Cyprus* (Text and Studies in Ancient Judaism 102), Tübingen, p. 223-226.
- Peilstöcker, M. et Sass, B. 2001, « A Hebrew Seal from Jaffa and the Hebrew Script in the post-First Temple Period », *Atiqot* 42, p. 199-210.
- Porten, B. et Yardeni, A. 2003, « In Preparation of a Corpus of Aramaic Ostraca from the Land of Israel. The House of Yehokai », in : R. Deutsch (ed.), *Shlomo. Studies in Epigraphy, Iconography, History and Archaeology in Honor of Shlomo Moussaieff*, Tel Aviv – Jaffa, p. 207-223.
- Porten, B. et Yardeni, A. 2004, « On Problems of Identity and Chronology in the Idumean Ostraca », in : M. Heltzer – M. Malul (edd.), *Teshûrôt LaAvishur. Studies in the Bible and the Ancient Near East in Hebrew and Semitic Languages, Festschrift to Y. Avishur*, Tel Aviv – Jaffa, p. 161*-183*.
- Porten, B. et Yardeni, A. 2006, « Social, Economic, and Onomastic Issues in the Aramaic Ostraca of the Fourth Century B.C.E. », in : O. Lipschits – M. Oehming (edd.), *Judah and the Judeans in the Persian Period*, Winona Lake, p. 457-488.
- Price, M. J. 1991, *The Coinage in the Name of Alexander the Great and Philip Arrhidaeus*, Zurich – London.
- Puech, É. 1986, « Les inscriptions phéniciennes d'Amrit et les dieux guérisseurs du sanctuaire », *Syria* 63, p. 327-342.
- Qedar, S. 2000-2002, « Tissaphernes at Dor ? », *INJ* 14, p. 9-14.
- Rahmani, L. Y. 1971, « Silver Coins of the Fourth Century from Tell Gamma », *IEJ* 21, p. 158-160.
- Rapaport, U. 1970, « Gaza and Ascalon in the Persian and Hellenistic Periods in Relation to their Coins », *IEJ* 20, p. 75-80.

- Reisner, G. A. *et al.* 1924, *Harvard Excavations at Samaria*, Cambridge MA.
- Roll, I. et Tal, O. (edd.) 1999, *Apollonia-Arsuf. Final Report of the Excavations I. The Persian and Hellenistic Period* (Institute of Archaeology Monograph Series 16), Tel Aviv.
- Röllig, W. 2002, « Thapsachos », in : *Der neue Pauly. Enzyklopädie der Antike* 12/1, Stuttgart – Weimar, col. 242.
- Ronen, Y. 1998, « The Weight Standards of the Judean Coinage in the Late Persian and Early Ptolemaic Period », *Near Eastern Archaeology* 61, p. 121-126.
- Sartre, M. 2001, *D'Alexandre à Zénobie. Histoire du Levant antique, IV^e siècle av. J.-C. - III^e siècle ap. J.-C.*, Paris.
- Schaper, J. 2002, « Numismatik, Epigraphik, alttestamentliche Exegese und die Frage nach der politischen Verfassung des achämenidischen Juda », *ZDPV* 118, p. 150-168.
- Schwartz, D. R. 1990, « On Some Papyri and Josephus' Sources and Chronology for the Persian Period », *JSJ* 21, p. 175-199.
- Sellers, O. R. 1933, *The Citadel of Beth-Zur*, Philadelphia, p. 73-74.
- Skaist, A. 1978, « Note on the Bilingual Ostrakon from Khirbet el-Kôm », *IEJ* 28, p. 106-108.
- Sole, L. 1998, « Le emissioni monetali della Fenicia prima di Alessandro. II », *SEAP* 18, p. 75-125.
- Stern, E. 1992, « A Hoard of Persian Bullae from the Vicinity of Samaria », *Michmanim* 6, p. 7-30 (= in : E. Stern – H. Eshel (edd.), *The Samaritans*, Jérusalem, 2002, p. 82-103).
- Stern, E. 1994, *Dor Ruler of the Seas*, Jérusalem.
- Stern, E. et Magen, Y. 2000, « The First Phase of the Samaritan Temple on Mt Gerizim - New Archaeological Evidence », *Qadmoniot* 33, p. 119-124 (= *id.*, « Archaeological Evidence for the First Stage of the Samaritan Temple on Mount Gerizim », *IEJ* 52, 2002, p. 49-57).
- Stolper, M. W. 1984, « The Neo-Babylonian Texts of the Persepolis Fortification », *JNES* 43, p. 299-310.
- Szzyrmer, M. 1979, « Deux noms de Phéniciens d'Ascalon à Démétrias (Thessalie) », *Semitica* 29, p. 45-52.
- Szzyrmer, M. 1986, « La partie phénicienne de l'inscription bilingue gréco-phénicienne de Cos », *Archaiologicon Deltion* 35, p. 17-30.
- Szzyrmer, M. 1999, « Retour à Cos. Nouvel examen de la partie phénicienne de la bilingue gréco-phénicienne », *Semitica* 49, p. 103-116.
- Szzyrmer, M. 1999-2000, « Antiquités et épigraphie nord-sémitiques », *Livret-Annuaire de l'École Pratique des Hautes Études, section des sciences historiques et philologiques* 15, p. 29-36.
- Szzyrmer, M. 2004, « Idalion : capitale économique des rois phéniciens de Kition et d'Idalion », *Cahiers du Centre d'Études Chypriotes* 34, p. 85-100.
- VanderKam, J. C. 1991, « Jewish High Priests of the Persian Period : Is the List Complete? », in : G. A. Anderson – S. M. Olyan (edd.), *Priesthood and Cult in Ancient Israel*, Sheffield, p. 67-91.
- VanderKam, J. C. 2004, *From Joshua to Caiaphas. High Priests after the Exile*, Minneapolis – Assen.

- Verkinderen, F. 1987, « Les cités phéniciennes dans l'Empire d'Alexandre le Grand », in : *Phoenicia and the East Mediterranean in the First Millennium B.C.* (Studia Phoenicia V), Leuven, p. 287-308.
- Von Graeve, V. 1970, *Der Alexandersarkophag und seine Werkstatt* (Istanbuler Forschungen 28), Berlin, p. 125-132.
- Weippert, M. 1999, « Eine phönizische Inschrift aus Galiläa », *ZDPV* 115, p. 191-200.
- Westermann, W. L. et Hasenoeherl, E. S. 1934, *Zenon Papyri I*, New York.
- Wheatley, P. V. 2003, « The Year 22 Tetrachms of Sidon », *ZPE* 144, p. 268-276.
- Williamson, H. G. M. 2004, *Studies in Persian Period History and Historiography* (Forschungen zum Alten Testament 38), Tübingen.
- Yassine, K. et Teixidor, J. 1986, « Ammonite and Aramaic Inscriptions from Tell el-Mazar, Jordan », *BASOR* 264, p. 45-50 (= in : K. Yassine (ed.), *Archaeology of Jordan : Essays and Reports*, Amman, 1988, p. 137-142).
- Yon, M. 1996, « Les derniers rois phéniciens de Kition : état des recherches », in : E. Acquaro (ed.), *Alle soglie della classicità. Il Mediterraneo tra tradizione e innovazione. Studi in onore di S. Moscati I*, Pisa – Roma, p. 441-450.
- Zertal, A. 1990, « The Pahwah of Samaria (Northern Israel) during the Persian Period. Types of Settlement, Economy, History and New Discoveries », *Trans* 3, p. 9-30.

